



การดำเนินคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

สำหรับ พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด





สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

การดำเนินคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

องค์ความรู้ด้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับการดำเนินคดี
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

วันที่ 10 มิถุนายน 2567 โรงแรมอัสวิน แกรนด์ คอนเวนชัน

08.45 – 09.00 น.

พิธีเปิด

- อัยการสูงสุด ประธานในพิธี
- อธิบดีอัยการ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ กล่าวรายงาน

องค์ความรู้ด้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำหรับการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

09.00 – 12.00 น.

- ท่าน พล.ต.ต.นิเวศน์ อภากวสิน
รองผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนจากธนาคารแห่งประเทศไทย
- ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
- ท่านวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
- ท่านยุทธศักดิ์ ศิริสินธร
อัยการประจำกอง สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง

13.00 – 16.00 น.

- ท่าน พล.ต.ต.นิเวศน์ อภากวสิน
รองผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนจากสมาคมธนาคารไทย
- ผู้แทนจากสมาคมฟินเทคประเทศไทย
- ผู้แทนผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม
- ท่าน วีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดี



สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

การดำเนินคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

องค์ความรู้ด้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับการดำเนินคดี
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

วันที่ 10 มิถุนายน 2567 โรงแรมอัสวิม แกรนด์ คอนเวนชัน

08.45 - 09.00 น.

พิธีเปิด

- อัยการสูงสุด ประธานในพิธี
- อธิบดีอัยการ สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ กล่าวรายงาน

09.00 - 12.00 น.

องค์ความรู้ด้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
สำหรับการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

- ท่าน พล.ต.ต.นิเวศน์ อภากวสิน
รองผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนจากธนาคารแห่งประเทศไทย
- ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
- ท่านวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
- ท่านยุทธศักดิ์ ศรีสินธุ์
อัยการประจำกอง สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง

13.00 - 16.00 น.

- ท่าน พล.ต.ต.นิเวศน์ อภากวสิน
รองผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ผู้แทนจากสมาคมธนาคารไทย
- ผู้แทนจากสมาคมฟินเทคประเทศไทย
- ผู้แทนผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคม
- ท่าน วีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดี



สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

การดำเนินคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

องค์ความรู้ด้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับการดำเนินคดี
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

วันอังคารที่ 11 มิถุนายน 2567
โรงแรมอัสวิน แกรนด์ คอนเวนชัน

09.00 - 12.00 น.

ความร่วมมือระหว่างประเทศ
ด้านการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

- ผู้แทนจากสถานเอกอัครราชทูตสหรัฐอเมริกาประจำประเทศไทย
- ผู้แทนจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
- ท่าน ร.ต.อ.ภูวเดช พรหมมะกุล
อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายกิจการ ต่างประเทศ 3

13.00 - 16.00 น.

การดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา
แผนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

- ผู้แทนจากศาลอาญา
- ผู้แทนจากสำนักเลขาธิการศาลยุติธรรม
- ท่านทศพร โกมลพันธ์พร
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
(ผู้ดำเนินรายการ)



สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

การดำเนินคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓

การพิจารณาสำนวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.

- พล.ต.ต.สถิตย์ พรหมอุทัย
ผู้บังคับการกองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวน
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี ๓
- นายปกรณ์ ธรรมโรจน์
อัยการผู้เชี่ยวชาญ สำนักงานอัยการพิเศษ
ฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๒

การปรับตัวขององค์กรอัยการ ในการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.

- นายน้ำแก้ว ฅิบุญสร้าง
อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
เลขานุการรองอัยการสูงสุด (นายอดิศร ไชยคุปต์)
- นายปกรณ์ ธรรมโรจน์
อัยการผู้เชี่ยวชาญ
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๒
- นายวีระชาติศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง



สถาบันพัฒนาข้าราชการฝ่ายอัยการ
สำนักงานอัยการสูงสุด



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

การดำเนินคดี อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

องค์ความรู้ด้านอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับการดำเนินคดี
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

วันที่ 13 มิถุนายน 2567
โรงแรมอัสวิน แกรนด์ คอนเวนชัน

09.00 - 12.00 น.

สรุปปัญหาและการสร้างความร่วมมือเกี่ยวกับ
การปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอัยการในการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

- ท่านวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
- ร.ต.อ.ภูวเดช พรหมมะภักดิ์
อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายกิจการ ต่างประเทศ 3

13.00 - 16.00 น.

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอัยการ
ในการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

- นายยุทธศักดิ์ ศิริสินธร
อัยการประจำกอง
สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง



แจ้งความออนไลน์

www.thaipoliceonline.go.th

สะสม 1 ปี.ค.65-30 เม.ย.67

ศูนย์บริหารการรับแจ้งความออนไลน์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

แจ้งความผ่านระบบ
www.thaipoliceonline.go.th

533,724 เรื่อง

สายด่วน
(1441)

518,757 สาย

คดีออนไลน์

272,478 สาย

คดีอื่นๆ

39,107 สาย

แจ้งข้อหา

47,975 สาย

Walk-In
แจ้งความที่หน้า

83,107 เรื่อง

คดีออนไลน์

504,516 เรื่อง

คดีอาญาอื่นๆ

13,099 เรื่อง

แจ้งความโดยทางระบบ

21,256 เรื่อง

มีบันทึกที่เชื่อมโยงกับ

242,359

เป็นคดีที่ไม่เชื่อมโยงกับ

262,157

คดีออนไลน์

504,516

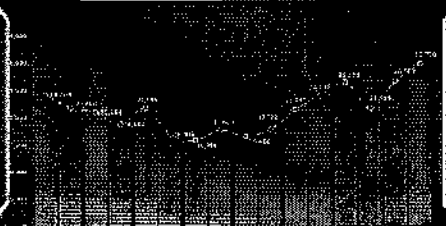
ผลการรายงาน

ขออาชญา 199,878 CaseID 339,285 บัญชี
ขอเงิน 23,395,988,373 บาท
อาชญาได้กัน 5,975,311,565 บาท

รวมมูลค่าความเสียหาย

68,277,914,014 บาท

สถิติการรับแจ้งคดีออนไลน์



14 ประเภท คดีออนไลน์

	จำนวน	คดีเป็น	ความเสียหาย
1. แจ้งความเรื่องขโมยสินค้าหรือบริการ	23,728	22.31%	1,894,437,793
2. แจ้งความเรื่องขโมยเงินหรือทรัพย์สิน	65,105	12.25%	2,115,498,061
3. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สิน	53,604	10.67%	2,275,518,794
4. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	30,907	7.74%	81,891,548,512
5. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สิน (Car Case)	33,372	6.64%	5,581,262,704
6. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	20,507	4.09%	1,111,111,111
7. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	16,750	3.33%	2,399,015,011
8. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	15,049	2.99%	2,143,911,715
9. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	14,170	2.83%	1,111,111,111
10. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	13,444	2.68%	5,817,815,815
11. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	12,687	2.52%	1,257,652,192
12. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	11,929	2.37%	226,111,111
13. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	11,111	2.21%	1,111,111,111
14. แจ้งความเรื่องขโมยทรัพย์สินส่วนบุคคล	10,444	2.07%	1,111,111,111
รวมคดีออนไลน์	11,859	2.37%	1,111,111,111

พรก.อาชญากรรมเทคโนโลยีฯ

7 ข้อสำคัญ



อัยการวิระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการ
สถาบันดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

เพียงสงสัย สถาบันการเงิน หรือ
ผู้ให้บริการโทรศัพท์ ก็ปิดบัญชีบ้าง
หรือปิด sim ได้ทันที

1

สถาบันการเงิน ทุกกอด आयुบัญชี
ให้ผู้เสียหายทันที ภายใน 72 ชั่วโมง

2

ภายใน 72 ชั่วโมง ผู้เสียหายต้อง
ไปแจ้งความ ตำรวจมีอำนาจ
อายัดบัญชีอีก 7 วัน

3

กระทรวง DE ตำรวจ DSI และ
แบงก์ชาติ มีหน้าที่ร่วมกัน
ป้องกันและปราบปราม

4

ผู้เสียหาย สามารถแจ้งความที่
ท้องที่ไหนก็ได้ หรือแจ้งที่ ปอท
หรือแจ้งความออนไลน์ก็ได้

5

ผู้ใช้ ให้คนไปเปิดบัญชีบ้าง หรือ
เปิด SIM เพื่อทำผิด ต้องรับโทษด้วย

6

คดีอาชญากรรมเทคโนโลยี อยู่ใน
อำนาจแผนกคดีอาชญากรรม
เทคโนโลยีของ ศาลอาญา

7

พระราชกำหนด
มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
พ.ศ. ๒๕๖๖



พระราชกำหนด
มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
พ.ศ. ๒๕๖๖

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ
พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖
เป็นปีที่ ๘ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว
มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
ทางเทคโนโลยี

พระราชกำหนดนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล
ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพบุคคลตามพระราชกำหนดนี้
เพื่อคุ้มครองประชาชนผู้สุจริตซึ่งถูกหลอกลวงจนสูญเสียไปซึ่งทรัพย์สิน โดยผ่านโทรศัพท์หรือวิธีการ
ทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งแต่ละวันมีผู้ถูกหลอกลวงจำนวนมากและมีมูลค่าความเสียหายสูงมาก
สมควรมีมาตรการเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมประเภทนี้ให้หมดไปโดยเร็ว อันเป็นกรณีฉุกเฉิน
ที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจจะหลีกเลี่ยงได้ เพื่อรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัย

สาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ ซึ่งการตราพระราชกำหนดนี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกำหนดขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกำหนดนี้เรียกว่า “พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖”

มาตรา ๒ พระราชกำหนดนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชกำหนดนี้

“อาชญากรรมทางเทคโนโลยี” หมายความว่า การกระทำหรือพยายามกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์สินบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือโดยประการที่น่าจะทำให้บุคคลอื่นเสียหาย หรือกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์สิน โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ

“สถาบันการเงิน” หมายความว่า ธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น ทั้งนี้ ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน

“ผู้ประกอบการธุรกิจ” หมายความว่า ผู้ประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน

มาตรา ๔ เพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีหรืออาจมีการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบการธุรกิจมีหน้าที่เปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับบัญชีและธุรกรรมของลูกค้าที่เกี่ยวข้องในระหว่างสถาบันการเงินและผู้ประกอบการธุรกิจนั้นผ่านระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และธนาคารแห่งประเทศไทย เห็นชอบร่วมกัน

เพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น หรือผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่เปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลการให้บริการที่เกี่ยวข้องระหว่างกันผ่านระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมและสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เห็นชอบร่วมกัน

เมื่อมีการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองแล้ว ให้ผู้เปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลแจ้งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือกรมสอบสวนคดีพิเศษ แล้วแต่กรณี และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ทราบโดยทันที และเมื่อได้รับแจ้งแล้ว ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แล้วแต่กรณี มีอำนาจนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์เพื่อป้องกัน ปราบปราม หรือระงับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้

มาตรา ๕ ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และมีความจำเป็นต้องทราบข้อมูลการลงทะเบียนผู้ใช้งานหรือข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แล้วแต่กรณี มีอำนาจสั่งให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น หรือผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำดังกล่าว เปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องเท่าที่จำเป็น และเมื่อได้รับคำสั่งแล้ว ให้ผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมอื่น หรือผู้ให้บริการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำนั้น มีหน้าที่ส่งข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้สั่งภายในระยะเวลาที่ผู้สั่งกำหนด

มาตรา ๖ ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจพบเหตุอันควรสงสัยเองหรือได้รับข้อมูลจากระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา ๔ ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ใดถูกใช้หรืออาจถูกใช้ทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมและแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่รับโอนถัดไป พร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา ๔ เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบการธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบ และระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันทีเป็นการชั่วคราวไม่เกินเจ็ดวันนับแต่วันที่พบเหตุอันควรสงสัยหรือได้รับแจ้ง แล้วแต่กรณี เพื่อตรวจสอบความถูกต้องแท้จริง และแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการตรวจสอบ

ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจได้รับแจ้งเหตุตามวรรคหนึ่งจากเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรม พร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผย

หรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา ๔ เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบ และระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันที แล้วแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

เมื่อเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตรวจสอบแล้ว ปรากฏพยานหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด ให้ดำเนินการตามกฎหมายภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับความแจ้งการระงับการทำธุรกรรมตามวรรคหนึ่ง หรือแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจตามวรรคสอง หากไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์นั้นถูกใช้ในการกระทำความผิด ให้แจ้งผลการตรวจสอบให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจทราบ เพื่อยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมต่อไป

เมื่อพ้นกำหนดเวลาตามวรรคสามแล้ว หากเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญาหรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไม่แจ้งผลการดำเนินการ ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมนั้น

มาตรา ๗ ในกรณีที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจได้รับแจ้งจากผู้เสียหาย ซึ่งเป็นผู้ถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ว่า ได้มีการทำธุรกรรมโดยบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวและเข้าข่ายเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจดังกล่าวมีหน้าที่ระงับการทำธุรกรรมนั้นไว้ชั่วคราว พร้อมทั้งนำข้อมูลเข้าสู่ระบบหรือกระบวนการเปิดเผยหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรา ๔ เพื่อให้สถาบันการเงินและผู้ประกอบธุรกิจผู้รับโอนทุกทอดทราบและระงับการทำธุรกรรมดังกล่าวไว้ทันที และแจ้งให้ผู้เสียหายไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนภายในเจ็ดสิบสองชั่วโมง เมื่อมีการร้องทุกข์แล้ว ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจที่ได้รับการทำธุรกรรมไว้ทราบ และให้พนักงานสอบสวนพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากและบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับความร้องทุกข์ หากไม่มีคำสั่งให้ระงับการทำธุรกรรมไว้ต่อไปภายในเวลาดังกล่าว ให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบธุรกิจยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมนั้น

มาตรา ๘ การแจ้งข้อมูลหรือหลักฐานตามมาตรา ๖ และมาตรา ๗ จะกระทำทางโทรศัพท์หรือวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ในกรณีที่กระทำทางโทรศัพท์ ให้ผู้ได้รับแจ้งบันทึกไว้เป็นลายลักษณ์อักษรลงลายมือชื่อผู้รับแจ้ง และวันเวลาที่ได้รับไว้เป็นหลักฐาน พร้อมทั้งส่งสำเนาให้ผู้แจ้งเก็บไว้เป็นหลักฐานด้วย

การร้องทุกข์ในความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจะกระทำต่อพนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจแห่งใดในราชอาณาจักรหรือตอกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็ได้ และจะร้องทุกข์โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ โดยให้ถือว่าเป็นการร้องทุกข์โดยชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และในการสอบสวนหรือดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว ให้พนักงานสอบสวนที่รับคำร้องทุกข์ไม่ว่าประจำอยู่ที่ใดหรือพนักงานสอบสวนที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติกำหนด เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีอำนาจสอบสวนและดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าวได้ไม่ว่าความผิดนั้นจะเกิดขึ้น ณ ที่ใดในราชอาณาจักร

มาตรา ๙ ผู้ใดเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตน โดยมีได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้องหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้หรือยืมใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ทั้งนี้ โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๑๐ ผู้ใดเป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือโฆษณาโดยประการใด ๆ เพื่อให้มีการซื้อขาย ให้เช่า หรือให้ยืม บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สองปีถึงห้าปี หรือปรับตั้งแต่สองแสนบาทถึงห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๑๑ ผู้ใดเป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือโฆษณาโดยประการใด ๆ เพื่อให้มีการซื้อหรือขายเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งลงทะเบียนผู้ใช้บริการในนามของบุคคลหนึ่งบุคคลใดแล้ว แต่ไม่สามารถระบุตัวผู้ใช้บริการได้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สองปีถึงห้าปี หรือปรับตั้งแต่สองแสนบาทถึงห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๑๒ การเปิดเผย การแลกเปลี่ยน การเข้าถึง ตลอดจนการเก็บ การรวบรวม หรือการใช้ข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชกำหนดนี้ ไม่อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล แต่ผู้ได้รับหรือครอบครองข้อมูลจะเปิดเผยให้บุคคลอื่นซึ่งไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องทราบมิได้

มาตรา ๑๓ ในวาระเริ่มแรกให้นายกรัฐมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนตามที่เห็นสมควร เพื่อกำหนดแนวทางในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเหตุอันควรสงสัยตามพระราชกำหนดนี้ รวมทั้งให้คำแนะนำและคำปรึกษา

เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติการตามพระราชกำหนดนี้ โดยให้สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมทำหน้าที่หน่วยธุรการของคณะกรรมการดังกล่าว และให้ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแต่งตั้งข้าราชการของสำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จะแต่งตั้งข้าราชการจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ช่วยเลขานุการด้วยก็ได้

เมื่อครบห้าปีหลังจากที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ ให้สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมประเมินความจำเป็นในการให้มีคณะกรรมการตามวรรคหนึ่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไป เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติ โดยในกรณีมีความจำเป็นต้องมีคณะกรรมการต่อไป ให้เสนอแนะหน่วยงานที่จะทำหน้าที่หน่วยธุรการของคณะกรรมการต่อไปด้วย ในกรณีที่เห็นว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าวต่อไป และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบด้วย ให้คณะกรรมการดังกล่าว สิ้นสุดลงนับแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติหรือวันที่คณะรัฐมนตรีกำหนด แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่เห็นควรมีคณะกรรมการตามวรรคหนึ่งต่อไป คณะรัฐมนตรีจะกำหนดให้มีคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปเป็นคราว ๆ หรือตลอดไปก็ได้ ในกรณีเช่นนั้นการแต่งตั้งและวาระการดำรงตำแหน่งให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

มาตรา ๑๔ ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม รักษาการตามพระราชกำหนดนี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชกำหนดฉบับนี้ คือ โดยที่ปัจจุบันมีการใช้วิธีการทางเทคโนโลยี หลอกลวงประชาชนทั่วไปผ่านอุปกรณ์เทคโนโลยีต่าง ๆ จนทำให้ประชาชนสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมาก และผู้หลอกลวงได้โอนทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดดังกล่าวผ่านบัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลอื่นต่อไปเป็นทอด ๆ อย่างรวดเร็ว เพื่อปกปิดหรืออำพรางการกระทำความผิด ซึ่งแต่ละวันประชาชนผู้สุจริตถูกหลอกลวงจำนวนมากและมีมูลค่าความเสียหายสูงมาก และการหลอกลวงดังกล่าว ซึ่งเป็นการกระทำความผิดได้เพิ่มมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้างและเป็นอันตรายร้ายแรง ต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจจะหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์ ในอันที่จะต้องมีการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีดังกล่าว เพื่อรักษาความปลอดภัย ของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชกำหนดนี้

เอกสารประกอบการบรรยาย
“หลักสูตรการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี”

นายวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

“หลักสูตรการดำเนินคดีอาชญากรรม ทางเทคโนโลยี” วันที่ ๑๐ - ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๗ “

นายวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง



นายวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

การศึกษา

- บัณฑิตศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- MCJ Howard University
- LL.M American University

สำนักงานอัยการสูงสุด

- ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
- สำนักงานอัยการพิเศษ
- สำนักงานอัยการคดีอาญา

สมาคมวิชาชีพ

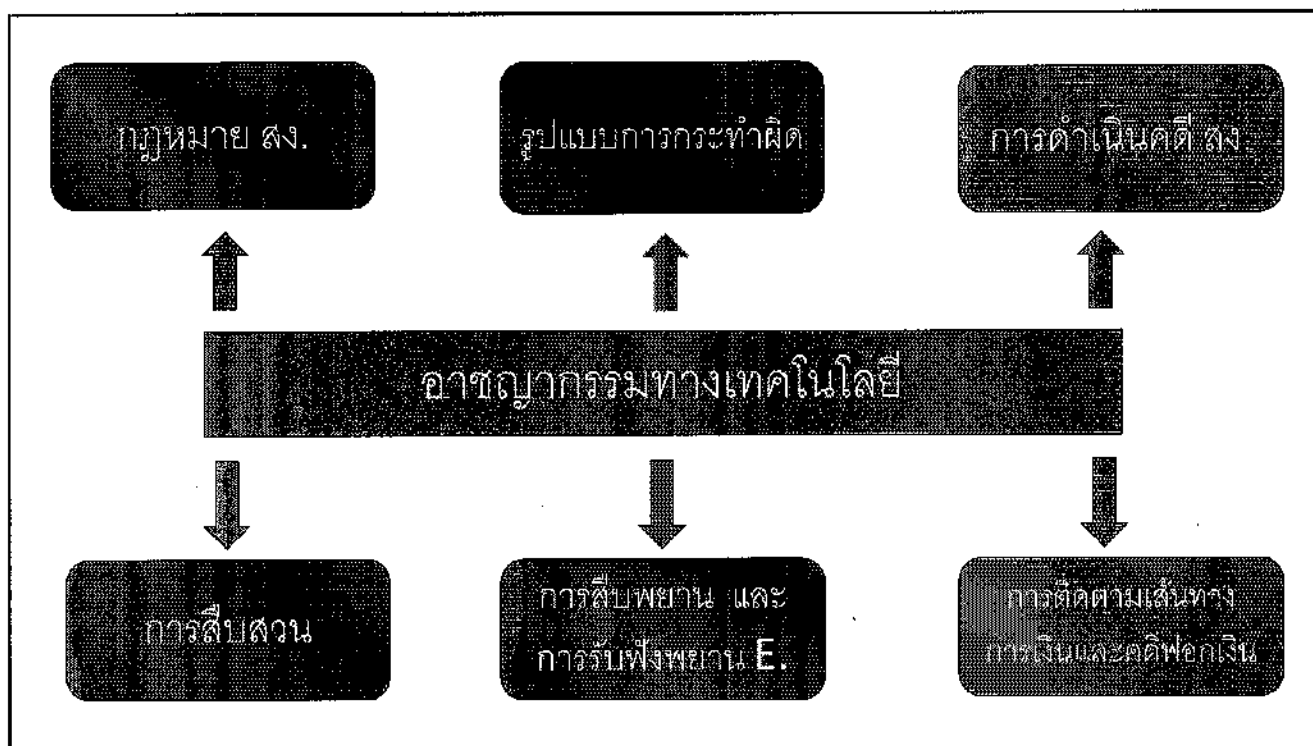
- นายกสมาคมอัยการ
- นายกสมาคมอัยการ
- นายกสมาคมอัยการ

บริษัท บริษัทอสังหาริมทรัพย์วิเศษ จำกัด

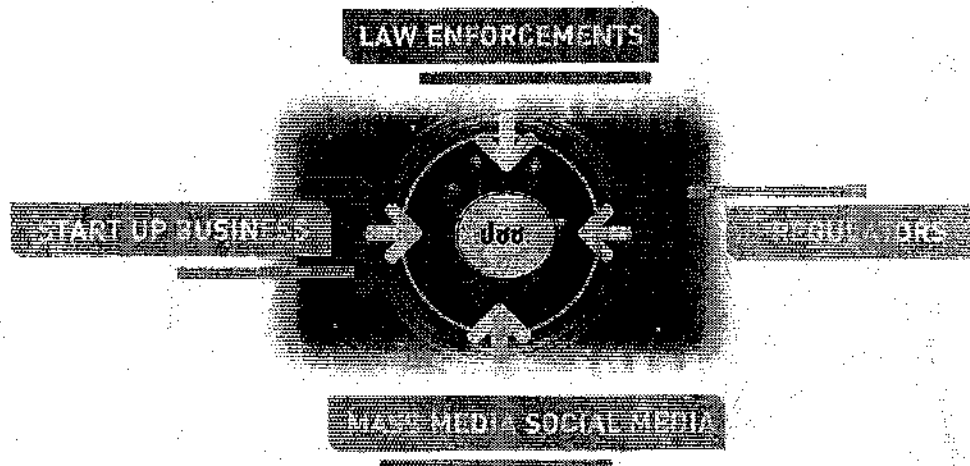
- ที่ปรึกษารวมการก่อสร้างใหญ่

บริษัท บริษัทอสังหาริมทรัพย์วิเศษ (มหาชน)

- ที่ปรึกษารวมการก่อสร้างใหญ่



ความจำเป็นในการมีส่วนร่วมของส่วน ในยุค Digital



การสืบสวน สอบสวน คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี



หน่วยงานที่ต้องหาพยานหลักฐาน



Bank Case ID (สถาบันการเงิน)



กฎหมายที่ใช้เกี่ยวกับอาชญากรรมการเงินและธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์

1. พ.ร.บ.ธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ.2551 ม.121 – ม.156

2. ประมวลกฎหมายอาญา ม.157 ม.353, ม.354

3. พ.ร.บ.บริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. 2535 ม.85, ม.91

4. พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ม.3(4), ม.60

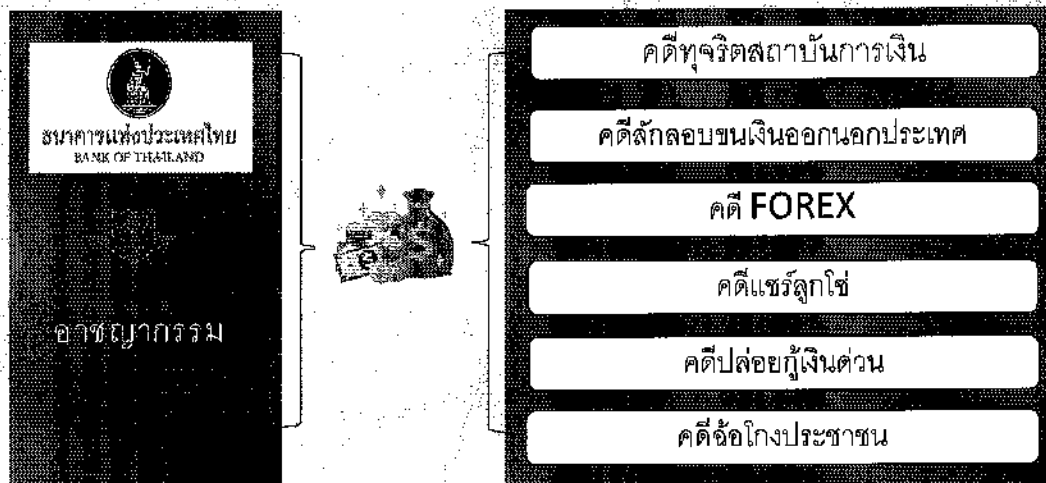
5. พ.ร.บ.การสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 ม.21



กฎหมายที่ใช้เกี่ยวกับอาชญากรรมการเงินและธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์

7. พ.ร.บ.หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ม.307, ม.311
8. พ.ร.บ.ควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน พ.ศ. 2485 ม.8, ม.8 ทวิ
9. พ.ร.บ.การประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต พ.ศ.2545
10. พ.ร.บ.ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.๒๕๔๔
(นำเอกสารอิเล็กทรอนิกส์มาใช้แทนต้นฉบับ)
11. พ.ร.บ.ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ.๒๕๖๒
(ระบบแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อัตโนมัติ)
12. พ.ร.บ.ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒
(ระบบการพิสูจน์และการยืนยันตัวตนทางดิจิทัล)

วิฤตอาชญากรรมทางการเงินการธนาคาร หลังวิกฤตต้มยำกุ้ง

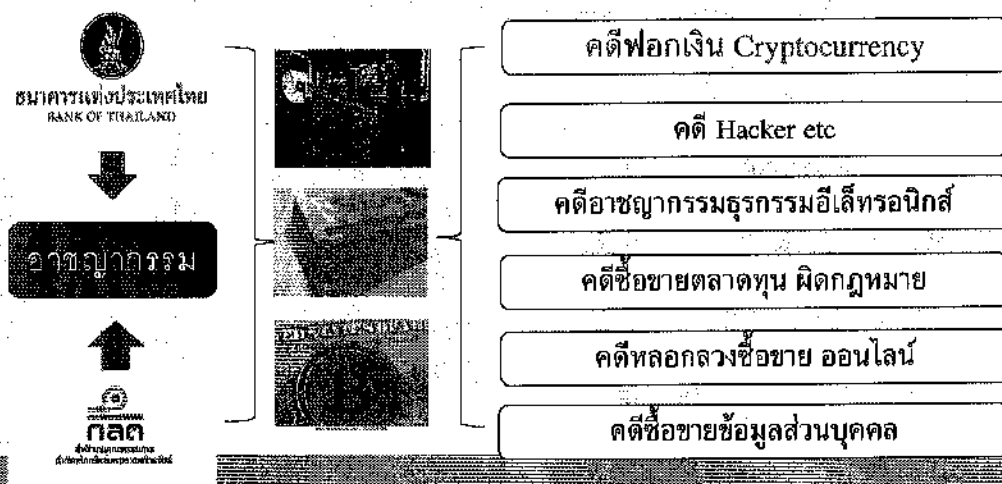




กฎหมายที่ใช้เกี่ยวกับอาชญากรรมการเงินและธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์

13. พ.ร.ฎ.ว่าด้วยการควบคุมดูแลธุรกิจบริการชำระเงิน พงออิเล็กทรอนิกส์พ.ศ.2554—(ยกเลิก ปี ๒๕๖๑)
14. พ.ร.บ.ระบบการชำระเงิน พ.ศ.๒๕๖๐
15. พ.ร.ก.การประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ.๒๕๖๑
16. พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ที่แก้ไข ม.88, ม.89 และมาตรา 123/1
17. พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2502 ม.8 และ ม.11
18. พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550

วิกฤตอาชญากรรมการเงินการธนาคาร ยุค Digital



กฎหมายสถาบันการเงิน

1. พระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ.2551
2. พระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย พ.ศ.2485
3. พระราชบัญญัติเงินตรา พ.ศ.2501
4. พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ.2541
5. พระราชบัญญัติสถาบันคุ้มครองเงินฝาก พ.ศ.2551
6. พระราชบัญญัติการทวงถามหนี้ พ.ศ.2558
7. พระราชกำหนดการกู้ยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน 2527
8. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ.2566 (17 มีนาคม 2566)

พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปราม
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. 2566 (17 มีนาคม 2566)

สถาบันการเงินต้องปฏิบัติตาม

แนวนโยบายการบริหารจัดการภัยพิบัติจาก
การหาซื้อกรรมทางการเงิน
ให้ผู้บริหารทางการเงิน ไซเป็นแนวทางขั้นต่ำในการถือปฏิบัติ
ตามหนังสือที่ รปท.ฟนท (02) : 224/2566 ลว.29 มีนาคม 2566

พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมเทคโนโลยี พ.ศ...

Pain Point

in our Pain Point

1. ดำเนินการหาพันธมิตรในท้องถิ่นและภาคีพล
2. สถาบันการเงินในกลาฮาลัน กอดาคี 1, 2 และทอดคอป
3. พนักงานเก่ากับคู่มือ ขบวนการแห่งประเทศไทยฯ และถิ่น
ทำงานได้ใหม่
4. บัญชีใหม่ ในโครงการกับส่วนท้องถิ่น
5. การกระทำด้านใหญ่ เกี่ยวกับการดำเนินงาน อัยการมีอำนาจ
สอบสวน เขตแนวทางปฏิบัติ ก็จะมีฐานจนกลีภายหลัง
6. อื่นๆ

1. วัตถุประสงค์หลัก มี ๓ ประการ คือ
2. ๑) เพื่อสร้างหรือบูรณาการองค์ความรู้ใหม่เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อใช้ในการพัฒนาประเทศไทย
3. ๒) เพื่อเป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ
4. ๓) เพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ
5. ๔) เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ
6. ๕) เพื่อเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ

8. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
พ.ศ.2566 (17 มีนาคม 2566)



มาตรา 3 “ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี ”

การกระทำ หรือ พยายามกระทำความผิด ตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือ ริดเอาทรัพย์สิน บุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือโดยประการที่น่าจะทำให้บุคคลอื่นเสียหาย หรือกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือ ริดเอาทรัพย์สิน โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ

8. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
พ.ศ.2566 (17 มีนาคม 2566)



มาตรา 8 “การแจ้งข้อมูลให้ สง.” “ร้องทุกข์ออนไลน์”

การร้องทุกข์...ต่อพนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจแห่งใดในราชอาณาจักร หรือ ต่อกองบัญชาการการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ก็ได้ และ จะร้องทุกข์โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ก็ได้ โดยให้ถือว่าเป็นการร้องทุกข์ โดยชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.....

คณะกรรมการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมเทคโนโลยี



สภาพปัญหาอาชญากรรมเทคโนโลยี



ทำไม... เราแก้ปัญหานี้ไม่ได้.....

สภาพปัญหาอาชญากรรมเทคโนโลยี

การพัฒนาของ
อาชญากรรม



- การทำงานเป็นทีมของภาครัฐ มีปัญหา
- วิวัฒนาการของ **AI**
- อาชญากร เข้ามาจากต่างประเทศ
- ความรู้ด้าน **Financial Literacy**
- การป้องกัน ไม่ให้ประชาชนรับโทรศัพท์
- การขายข้อมูล จาก สง. หรือ อื่นๆ

สภาพปัญหาอาชญากรรมเทคโนโลยี

•อาชญากร เข้ามาจากต่างประเทศ

เสาสัญญาณ
โทรศัพท์

- งานรับส่งสัญญาณ
- สายเคเบิล
- สถานเทียบ



ระบบ **VOIP**

- เบอร์โทร **02.**
- เบอร์ **191...**



Social
Media
Platforms

สภาพปัญหาอาชญากรรมเทคโนโลยี

• การป้องกัน ไม่ให้ประชาชนรับโทรศัพท์

Spam Risk

โดย กสทช.

AIS True และ NT

สภาพปัญหาอาชญากรรมเทคโนโลยี

สถิติการจดทะเบียนหมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ (บุคคลต่างชาติ)

บุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย (ลงทะเบียนด้วยบัตรอื่นๆ)

387 คน

ถือครอง SIM Card มากกว่า 1,000 หมายเลข
รวมเป็นจำนวน 1,764,142 หมายเลข

ชี้ให้เห็น
ปัญหามาก

สถาบันนโยบายและยุทธศาสตร์

แนบทาง..... บراهيم หรือ บังคับใช้

ลงโทษ ผู้บริหาร

VOIP

เผื่อระวัง/ลงโทษ

ទិសដៅ/បញ្ជីផ្លូវ

๒๖๖

Social Media Platforms

ความกัญมมิจระหวาประเทศ

ทางอาณา/แพ่ง/รับทรัพย์สินต่างประเทศ

AKUTZ



วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓

๑ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๐๖

การสืบสวน

อำนาจสืบสวนคดีอาญา

การสืบสวนคดีอาญา

การสืบสวนคดีอาญา

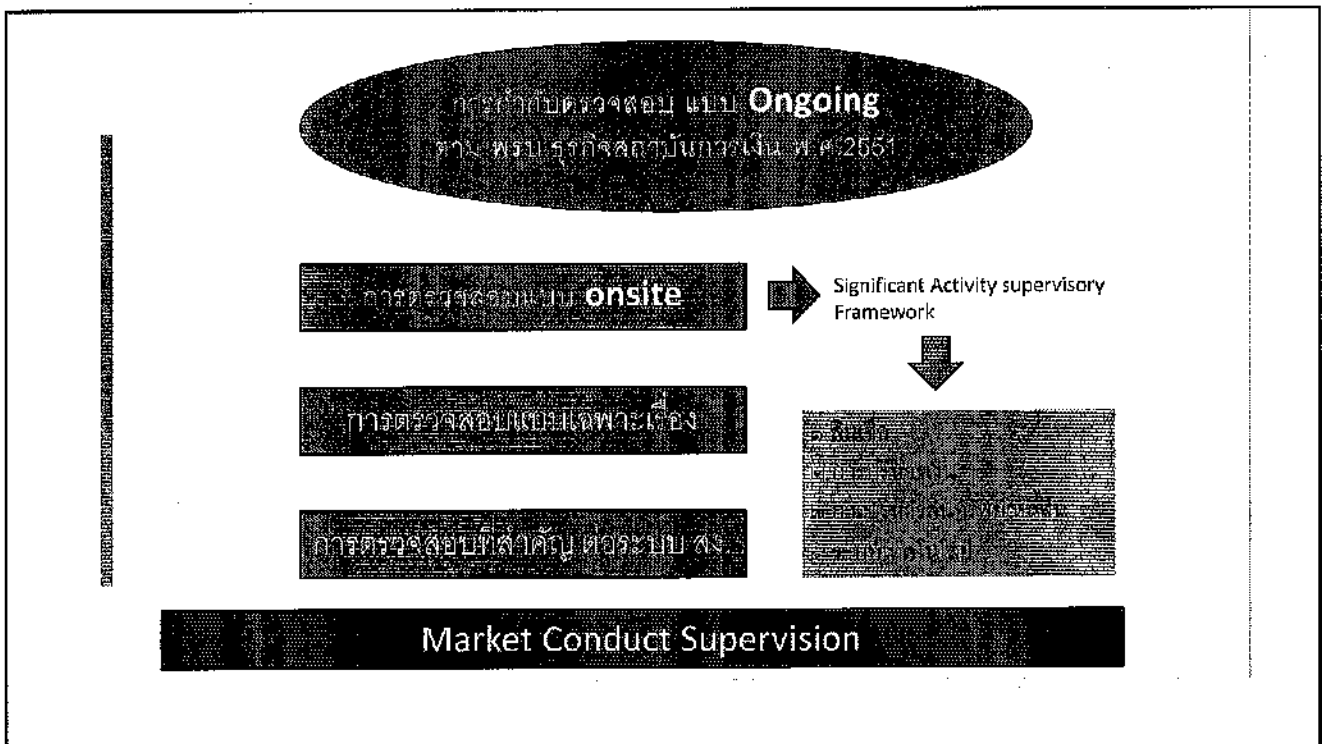
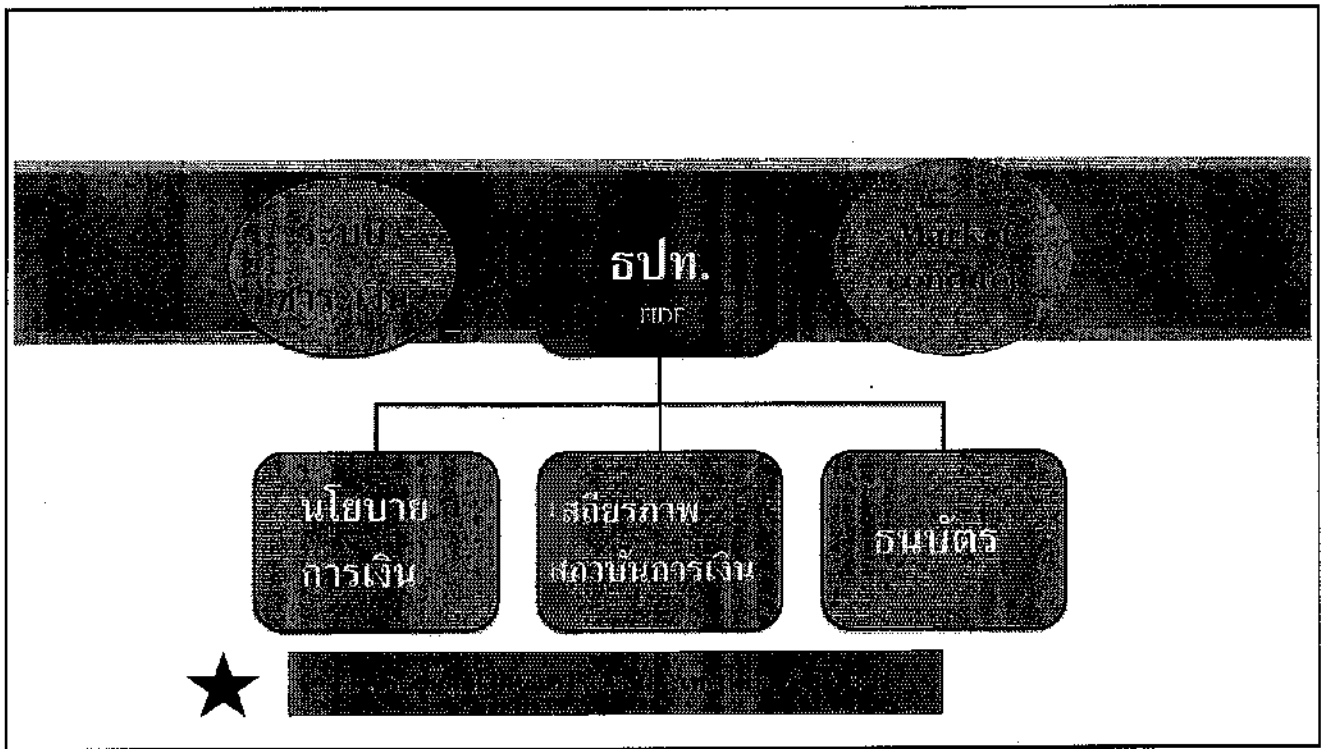
การสืบสวนคดีอาญา

ผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญา ตาม ป.วิ อาญา มาตรา 2 (16)

- หมายความว่า 1.เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มี อำนาจและหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ให้รวมทั้ง
พัสดิ เจ้าพนักงานกรมสรรพสามิต กรมศุลกากร กรมเจ้าท่า พนักงานตรวจคนเข้าเมือง และ
เจ้าพนักงานอื่นๆ
2.วิธีการสืบสวนจับกุม การล่อซื้อหรือล่อจับ การล่อให้กระทำความผิด การแฝงตัวหรือการอำพรางตัว
(ตาม พรบ ป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ หรือ พรบ สอบสวนคดีพิเศษ)

ผู้ตรวจการสถาบันการเงิน พรบ.สง มาตรา 85

มีอำนาจสืบสวน แสวงหาพยานข้อเท็จจริง หลักฐาน เหมือนตาม ป.วิ อาญา สั่งให้มาให้ถ้อยคำ เข้าไป สง.ได้ เป็นต้น
เขตอำนาจการสืบสวน ทัวราชอาณาจักร เพราะเป็นเจ้าพนักงาน ตาม ปอ. (ต่างจาก ป วิ อาญา คือ ไม่มีอำนาจจับกุม)



อำนาจของ ผู้ตรวจการสถาบันการเงิน

เข้าไปตรวจสอบฐานะหรือการดำเนินงานในสถานที่ประกอบการ
ของลูกค้า หรือ บุคคลที่เกี่ยวข้องกับสถาบันการเงินรวมทั้งสั่งมา
ให้ถ้อยคำฯ หรือส่งเอกสารทางบัญชี



ผู้ตรวจการฯ ส่ง ห้ามเปิดเผยความลับ ตาม มาตรา ๑๕๔
กำหนดไว้ว่า ผู้ใดล่วงรู้กิจการของ ส.ก.เนื่องจากการปฏิบัติ
หน้าที่ อันเป็นกิจการที่สงวนไว้จะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย
ถ้าผู้นั้นนำไปเปิดเผยแก่บุคคลอื่น มีโทษ

ปัญหาการปฏิบัติตามกฎหมาย

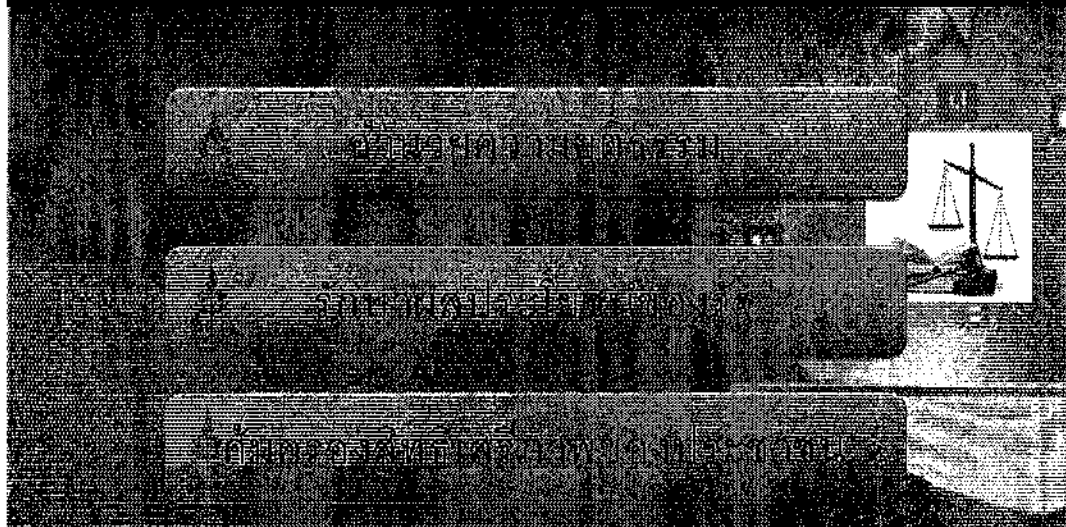
กฎหมาย ระเบียบ และการตีความ

เครื่องมือ อุปกรณ์ งบประมาณ

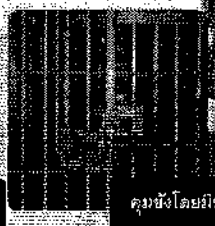
การประสานงาน

บทบาทของอัยการ ควรวางบุคคลผู้รับผิดชอบ

บทบาทและหน้าที่หลัก ของ อัยการ



อัยการ กับ การสอบสวน



องค์กรที่มีอำนาจการสอบสวนคดีอาญา

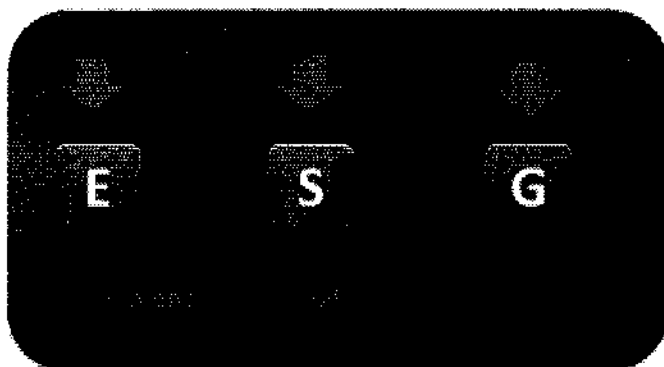
๑ กฎหมายบัญญัติให้เป็นพนักงานสอบสวน

๒ กฎหมายให้อำนาจและหน้าที่

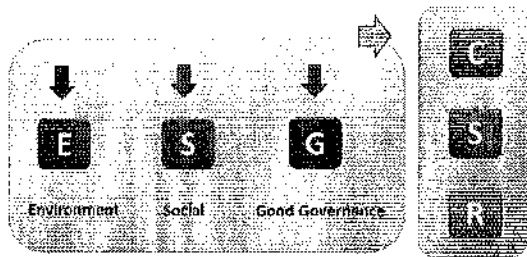
๓ กฎหมายให้อำนาจหน้าที่

๔ กฎหมายบัญญัติให้อำนาจ

กรอบแนวคิดการดำเนินธุรกิจของโลกในปัจจุบัน



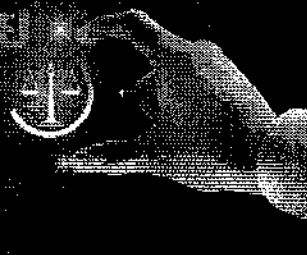
กรอบแนวคิดการดำเนินธุรกิจของโลกในปัจจุบัน



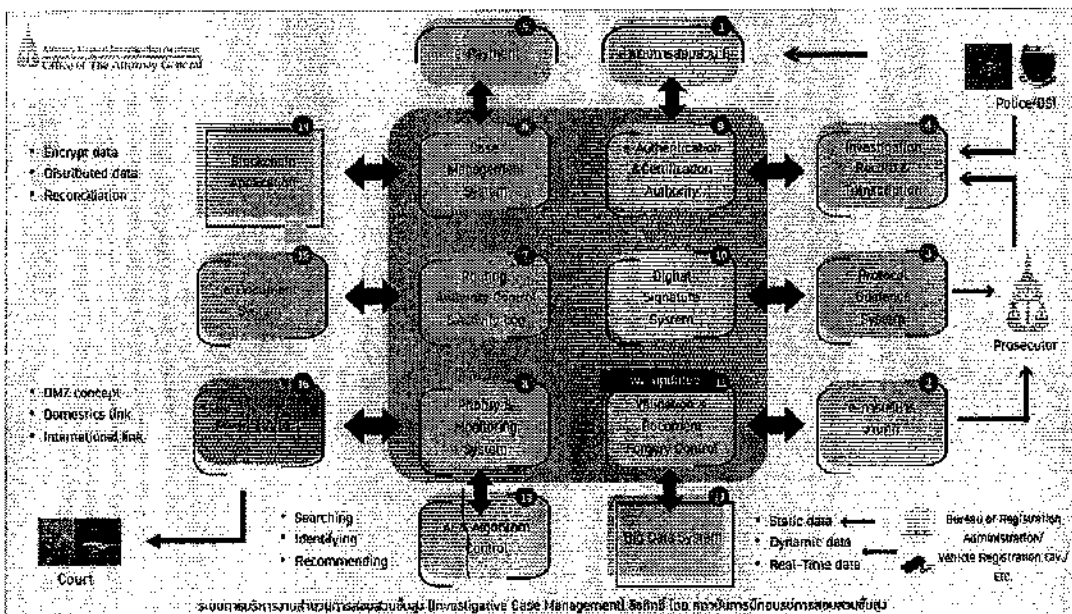
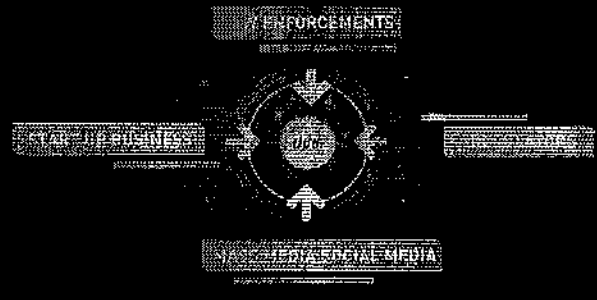
Culture Risk

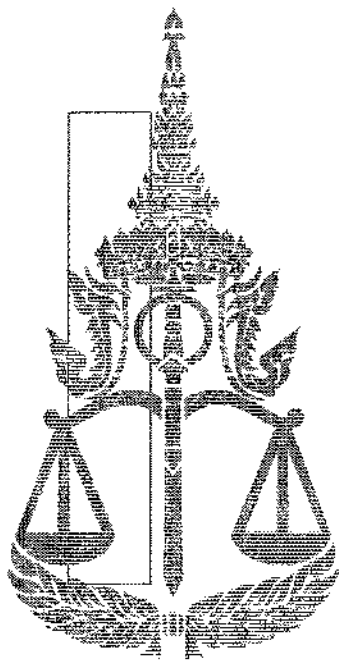
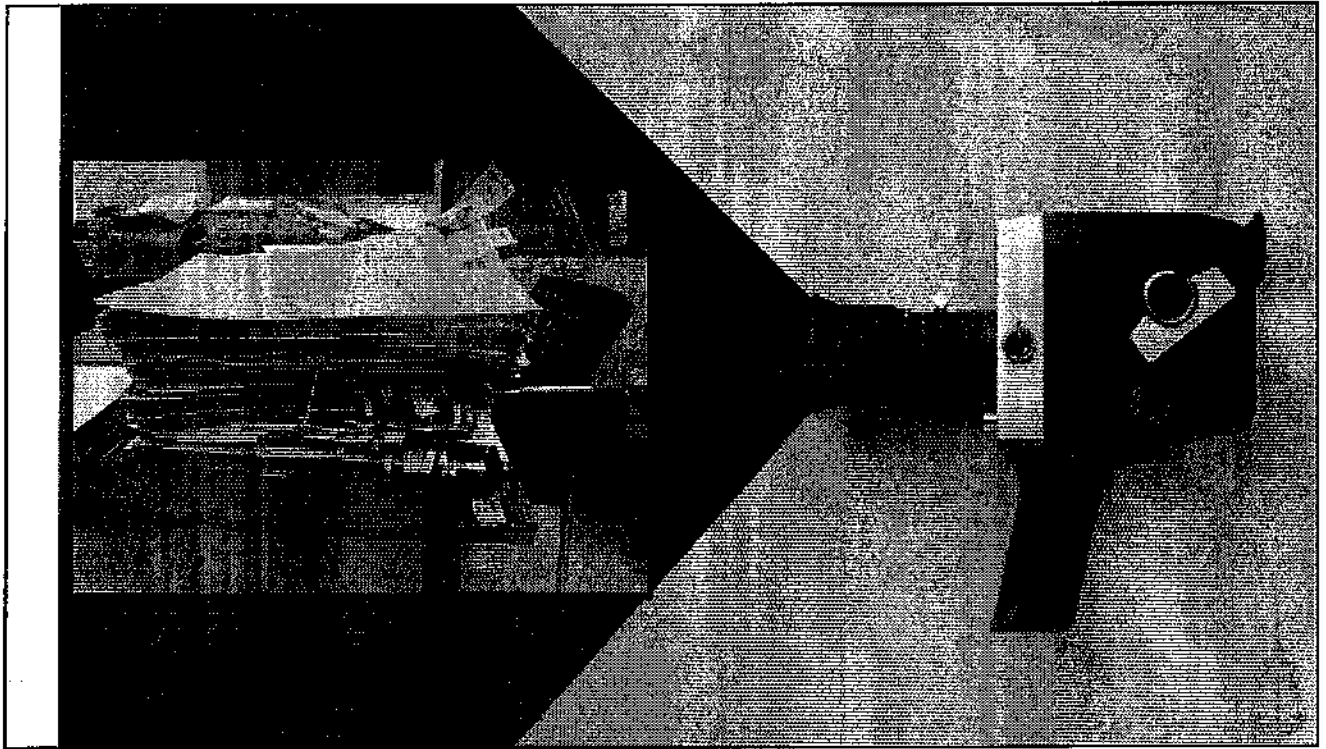


กฎหมาย



ความจำเป็นในการสืบสวนสอบสวน ในยุค Digital





นายวีระชาติ ศรีบุญมา
ผู้อำนวยการสถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง



สถาบันฝึกอบรมการดำเนินคดีชั้นสูง
สำนักงานอัยการสูงสุด

เอกสารประกอบการบรรยาย
พล.ต.ต.นิเวศน์ อภาวรัตน์

ความท้าทายในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

โดย พล.ต.ต.นิเวศน์ อภิวาทิน รอง ผบ.ช.สอท.

ในช่วงประมาณ ๒ ปี ที่ผ่านมา ประเทศไทยต้องเผชิญกับภัยคุกคามทางเทคโนโลยีอย่างรุนแรง โดยสถิติจากระบบรับแจ้งความออนไลน์ ThaiPoliceOnline.go.th ตั้งแต่เดือน มีนาคม ๒๕๖๕ ถึง เมษายน ๒๕๖๗ มีการรับแจ้งความออนไลน์มากกว่า ห้าแสนคดี และมีความเสียหายเกือบ เจ็ดหมื่นล้านบาท โดยในเดือนเมษายน ๒๕๖๗ ทำสถิติการรับแจ้งความสูงที่สุดเกือบสามหมื่นคดี และถึงแม้ว่าจะสามารถอายัดเงินได้ทันเกือบหกพันล้านบาท แต่ก็แทบจะไม่สามารถคืนเงินให้กับผู้เสียหายได้ เนื่องจากชาตกลไกที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบวิเคราะห์ และแจ้งให้พนักงานสอบสวนขอเงินที่ยึดได้ทัน นำมาเป็นของกลางในคดีและคืนเงินให้กับผู้เสียหายไปเก็บรักษาไว้

ในแต่ละวันมีผู้เสียหายโทรเข้าสายด่วน ๑๔๔๑ เพื่อแจ้งความออนไลน์และขอคำปรึกษารวมกัน มากกว่า ๓,๐๐๐ คู่สาย โดยเป็นการแจ้งความมากกว่า ๑๐๐๐ คดีต่อวัน รูปแบบคดีที่ถูกหลอกลวงยังมีลักษณะคล้ายๆ เดิม แต่ยังคงมีผู้เสียหายถูกหลอกลวงมากขึ้นเรื่อย ๆ โดยประชาชนส่วนใหญ่ที่ถูกหลอกลวงไม่ได้ติดตามข่าวสาร และไม่รู้จักวิธีการรับมือกับแก๊งค์คอลเซ็นเตอร์ ว่าคนร้ายสามารถปลอมเบอร์โทรศัพท์ หรือ ชื่อผู้ส่งข้อความสั้นได้ ดังนั้น เมื่อคนร้ายแอบอ้างตัวเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประชาชนจึงมีแนวโน้มที่จะหลงเชื่อ แล้วถูกดึงให้ไปคุยต่อในแอปฯ ไลน์ ซึ่งคนร้ายสามารถปลอมโปรไฟล์เป็นใครก็ได้ อย่างแนบเนียน ทำให้ผู้เสียหายหลงเชื่อและโอนเงินไปให้คนร้ายที่ข่มขู่ว่าไปเกี่ยวข้องกับการฟอกเงิน ต้องโอนเงินไปตรวจสอบความบริสุทธิ์ หรือ หลอกให้ติดตั้งแอปฯ ดูเงิน ดังนั้น การแจ้งเตือนประชาชนด้วยข้อความสั้น จึงมีความจำเป็นเร่งด่วน แต่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ สถาบันการเงิน ปฏิเสธที่จะแจ้งเตือนด้วยข้อความสั้น เนื่องจากมีค่าใช้จ่าย และอ้างว่าไม่ได้ผล เพราะไม่สามารถอธิบายรายละเอียดได้ ดังนั้น หากไม่สามารถส่งข้อความสั้นถึงทุกเบอร์โทรศัพท์ทั่วประเทศได้ ก็อาจจะเลือกกลุ่มเป้าหมายที่มีเงินในบัญชีธนาคารสูง โดยกลุ่มลูกค้าธนาคารที่มีเงินในบัญชีสูงกว่า ๕ แสนบาทขึ้นไป มีประมาณ ๒ ล้านกว่าบัญชี หรือ กลุ่มผู้ใช้ซิมโทรศัพท์แบบรายเดือน ซึ่งมีประมาณ ๒๖ ล้านเลขหมาย โดยในระยะต่อไป ใช้วิธีการส่งข้อความสั้นผ่าน Cell Broadcast ซึ่งอยู่ระหว่างการพัฒนาโดย กสทช. โดยสามารถส่งข้อความแจ้งเตือนถึงประชาชนในบริเวณที่สัญญาณเสาโทรศัพท์ส่งถึงได้ทั้งหมด ทำให้ประหยัดค่าใช้จ่ายในการส่งมากกว่าการส่งด้วยข้อความสั้น

ตัวอย่างข้อความสั้นสำหรับแจ้งเตือนประชาชน

- ระวังเพจขายของออนไลน์ปลอม กรุณาโทรคุยก่อนโอนเงิน
- อย่าหลงเชื่อมีงาช้างให้โปรไฟล์ปลอม หลอกให้ทำงานหรือลงทุนในเว็บปลอม
- ห้ามแอดไลน์ หรือ ให้ข้อมูลส่วนบุคคล จากลิงค์ในข้อความสั้น
- คนร้ายปลอมเบอร์โทรศัพท์ได้ ก่อนโอนเงินให้โทรกลับไปตรวจสอบก่อนเสมอ
- ระวังแอปฯ ดูเงิน ห้ามกดลิงค์ ไม่แอดไลน์ หรือ ติดตั้งแอปฯ นอกสโตร์
- แจ้งความออนไลน์ สายด่วน ๑๔๔๑ ไม่มีรับแจ้งผ่านไลน์ หรือ เฟสบุ๊ก

มาตรการก่อนเกิดเหตุ

๑. ประชาสัมพันธ์แจ้งเตือนผ่านสื่อต่าง ๆ และเชิญชวนให้ฉีดวัคซีนไซเบอร์เพื่อทดสอบความรู้ที่เว็บ Vaccine.ThaiPoliceOnline.go.th
๒. เข้มงวดกลไกการลงทะเบียนซิมโทรศัพท์เคลื่อนที่ เช่น กรณี กสทช. ประกาศให้ผู้มีซิมเกินกว่า ๕ ซิม ขึ้นไปต้องไปลงทะเบียนยืนยันตัวตนใหม่ที่ศูนย์บริการของค่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ปรากฏว่า มีการเปิดช่องทางให้ลงทะเบียนผ่านทางออนไลน์ผ่านแอปฯ ของค่ายมือถือได้ ซึ่งเป็นช่องทางให้คนร้ายสามารถลงทะเบียนปลอมได้ นอกจากนี้ ยังมีการให้บริการซิมโทรศัพท์ผ่านออนไลน์ในรูปแบบของ eSim ได้ ซึ่งสามารถลงทะเบียนปลอมได้ง่าย
๓. ในส่วนของสถาบันการเงิน ควรยุติการให้บริการเปิดบัญชีธนาคารผ่านออนไลน์ไปก่อน จนกว่าจะมีมาตรการที่รัดกุมในการป้องกันการเปิดบัญชีม้า หรือ ป้องกันการหลอกลวงเด็กและเยาวชน ช่วงอายุ ๑๒ - ๑๘ ปี เปิดบัญชีม้าให้กับมีงาช้าง พร้อมกับมีมาตรการจำกัดวงเงินไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาทต่อวัน สำหรับบัญชีธนาคารที่เคยเปิดบัญชีผ่านทางออนไลน์ หรือ กรณีบัญชีธนาคารใช้โทรศัพท์แบบเดิมเงินในการทำธุรกรรมผ่านออนไลน์ โดยให้ กสทช. สั่งให้ค่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เปิดให้บริการตรวจสอบหมายเลขโทรศัพท์ผ่านทางออนไลน์ ว่าหมายเลขใดเป็นโทรศัพท์แบบรายเดือนเพื่อให้สถาบันการเงินนำไปใช้จำกัดวงเงิน Mobile Banking ที่ผูกกับซิมแบบเดิมเงิน

๔. นำต้นแบบความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจากสาธารณรัฐสิงคโปร์มาปรับใช้ในประเทศไทย ได้แก่ การใช้แอปฯ Scam Shield เพื่อแจ้งเตือนหมายเลขโทรศัพท์ที่อยู่ในระบบเครือข่ายและข้อความสั้นจากมิจฉาชีพ โดยตรวจสอบฐานข้อมูลจากผู้ให้บริการค่ายมือถือทุกค่าย
๕. ประกาศให้การซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลส่วนบุคคลเชิงพาณิชย์ ในลักษณะ Peer-to-Peer Cryptocurrency เป็นความผิดตามกฎหมาย เนื่องจากเป็นช่องทางหลักในการฟอกเงิน และคนร้ายส่วนใหญ่ใช้วิธีการโอนเงินจากบัญชีม้าแล้วสุดท้ายไปซื้อสินทรัพย์ดิจิทัลกับผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัลแบบ Peer-to-Peer ทำให้ยากต่อการระงับเส้นทางการเงิน และไม่สามารถดำเนินคดีกับผู้ค้าสินทรัพย์ดิจิทัลได้ โดยใช้อำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ตาม พ.ร.ก.การประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล พ.ศ.๒๕๖๑ มาตรา ๓ ในส่วนธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล (๔) กิจกรรมอื่นที่เกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัลตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ก.ล.ต.

มาตรการขณะเกิดเหตุ

๑. จำกัดวงเงินในบัญชีธนาคารที่มีความเสี่ยงสูง ให้สามารถโอนเงินด้วย Mobile Banking ได้ไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาทต่อวัน ได้แก่ บัญชีธนาคารที่เปิดผ่านทางออนไลน์ บัญชีธนาคารที่ใช้หมายเลขโทรศัพท์แบบเติมเงิน บัญชีของผู้ที่มีอายุไม่ถึง ๒๐ ปี เป็นต้น
๒. เร่งรัดกระบวนการในการอายัดเงินในบัญชีของคนร้าย และเร่งรับการทำธุรกรรมออนไลน์ของทุกบัญชีในทุกธนาคารที่เป็นของบุคคลเดียวกันกับที่ใช้บัญชีม้าในการรับโอนเงินจากผู้เสียหายทันที โดยใช้กลไกตาม พ.ร.ก.มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ.๒๕๖๒ ซึ่งปัจจุบัน ใช้กลไกของ บปง. ทำให้การปิดบัญชีม้าต้องใช้เวลาประมาณ ๕ วัน และไม่มีการรายงานผลหรือยอดเงินที่สามารถอายัดได้กลับมาที่ศูนย์ AOC ๑๔๔๑
๓. ปรับกระบวนการในการรับแจ้งความออนไลน์ผ่านสายด่วน ๑๔๔๑ โดยบูรณาการกับทุกภาคส่วน เพื่อให้สามารถระงับยับยั้งและแลกเปลี่ยนข้อมูลได้แบบ Real Time ตั้งแต่การตรวจสอบหมายเลขโทรศัพท์ที่ใช้หลอกลวงไล่จนถึงต้นตอและระงับการให้บริการทันที ในส่วนของลิงค์ที่ใช้หลอกลวงให้แจ้งปิดกั้นและประสานต่างประเทศเพื่อปิดถาวร พร้อมขอข้อมูลผู้กระทำความผิด ในส่วนของสถาบันการเงินให้รีบอายัดเงินในบัญชีและประสานธนาคารที่เกี่ยวข้อง พร้อมนำข้อมูลหมายเลขบัตรประชาชน หมายเลขโทรศัพท์ ที่ใช้ผูกกับ Mobile Banking เข้าสู่ระบบแลกเปลี่ยนข้อมูล เพื่อให้ค่ายโทรศัพท์และสถาบันการเงิน นำไประงับการให้บริการทันที

มาตรการหลังเกิดเหตุ

๑. ตรวจสอบย้อนกลับสายโทรศัพท์หรือข้อความสั้นที่ใช้หลอกลวงประชาชน โดยระบุต้นตอและจับกุมดำเนินคดีกับบริษัทที่รับสัญญาณโทรศัพท์จากต่างประเทศเข้ามาหลอกลวงคนไทย ได้แก่ ผู้ให้บริการแบบ Type ๑ ซึ่งไม่มีเครือข่ายของตนเอง แต่เช่าใช้สัญญาณจากค่ายโทรศัพท์มือถืออีกทีหนึ่ง และบริษัทที่ลักลอบประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยไปซื้อบริการจากผู้ให้บริการ Type ๑
๒. กวาดล้างจับกุมเจ้าของซิมผี บัญชีม้า ตลอดจนผู้ที่เป็นธุระจัดหา โฆษณา ไขข่าว ให้มีการซื้อขายซิมผี บัญชีม้า ในการกระทำความผิด
๓. ตรวจสอบเงินที่สามารถอายัดได้ทันที และเร่งคืนเงินให้กับผู้เสียหาย
๔. เจรจาแบบไตรภาคีกับประเทศเพื่อนบ้าน ร่วมกับ รัฐบาลจีน เพื่อกดดันให้กวาดล้างจับกุมตัวการใหญ่ของแก๊งค์คอลเซ็นเตอร์

หนังสือสำนักงานคดีอาญา
ที่ อส ๐๐๐๘(อก)/๔๔๗ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๗
เรื่อง เสนอตั้งคณะทำงานเพื่อกำหนดแนวทาง
การดำเนินคดีอาญาแผนกคดีเทคโนโลยี



สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๓
เลขที่รับ ๒๐๓
รับวันที่ ๑๙ เม.ย. ๒๕๖๗
เวลา ๑๐.๐๐ น.

กระทรวงสาธารณสุข (กรมการแพทย์) ๑๔๓๐๓
เลขที่รับ ๑๔๓๐๓
รับวันที่ ๑๙ เม.ย. ๒๕๖๗
เวลา ๑๔.๐๗ น.

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานอัยการ สำนักงานคดีอาญา โทร. ๐ ๒๕๕๕ ๘๒๑๒ - ๕ E-mail : crm@do.go.th

ที่ อส ๐๐๐๘(อก)/ ๔๕๖

วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๗

สำนักงานอัยการ

เรื่อง เสนอตั้งคณะทำงานเพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินคดีอาญาแผนกคดีเทคโนโลยี

เลขรับ ๑๔๓๐๓

รับวันที่ ๑๙ เม.ย. ๒๕๖๗

กราบเรียน อัยการสูงสุด (ผ่านรองอัยการสูงสุด อธิบดีพร แก้วทิพย์)

เวลา ๑๔.๐๗ น.

ด้วยเมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ศาลอาญา เปิดแผนกคดีอาญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมีวัตถุประสงค์พิจารณาคดีอาญากรรมทางเทคโนโลยีและคดีกรรโชก ถ้อโกง ริดเอาทรัพย์สินโดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์ เป็นเครื่องมือคดีตามกฎหมาย มาตราการป้องกันและปราบปรามอาญากรรมทางเทคโนโลยีและคดีตามกฎหมายคุ้มครองส่วนบุคคล

สำนักงานอัยการสูงสุด มีสำนักคดีที่เกี่ยวข้องกับเขตอำนาจศาลดังกล่าวอยู่ ๔ สำนักงาน คือ สำนักงานคดีอาญา, สำนักงานคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร, สำนักงานคดีค้ามนุษย์, สำนักคดีพิเศษ ซึ่งเกิดปัญหาในทางปฏิบัติว่าอำนาจในการดำเนินคดีซึ่งอาจเกี่ยวกับในหลายการกระทำของผู้กระทำความผิดเป็นอำนาจของสำนักงานคดีใดเป็นผู้รับผิดชอบ รวมทั้งปัญหามูลค่าและคุณสมบัติของบุคลากรซึ่งต้องบรรจุเข้าทำงานในส่วนนี้

เพื่อป้องกันและหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น สำนักงานคดีอาญาจึงขอได้โปรดตั้งคณะทำงานเพื่อร่วมกันหาแนวทางป้องกันและแก้ไขปัญหาก็อาจเกิดขึ้นได้ และเนื่องจากเป็นปัญหาคาบเกี่ยวกับอำนาจการดำเนินคดีในหลายสำนักการคดี สำนักงานคดีอาญาจึงขอเสนอขอให้ตั้งผู้ตรวจการอัยการเป็นประธานคณะทำงาน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายปรีชา สุตสงวน)

อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา

ห้องรศส.(นายอัยการพิเศษ)

เลขที่รับ ๒๕๕

วันที่ ๒๙ เม.ย. ๒๕๖๗

เวลา ๑๔.๐๗ น.

กราบเรียน อัยการสูงสุด

แผนกคดีอาญาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ของศาลอาญามีภารกิจ อำนาจหน้าที่ เกี่ยวพัน
กับสำนักงานอัยการสูงสุดหลายสำนักงานคดี

การแต่งตั้งผู้ตรวจการอัยการที่รับผิดชอบสำนักงานคดีอาญา (นายอริก คล้ายสังข์)
เป็นประธานคณะทำงานโดยมีอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ เพื่อศึกษาหาแนวทางปฏิบัติ
และแนวทางแก้ไขปัญหที่อาจเกิดขึ้น จำต้องให้สำนักงานวิชาการร่วมเป็นคณะทำงาน ดังนั้น เพื่อความ
ละเอียดรอบคอบและกำหนดอำนาจหน้าที่

เห็นควร ส่งสำนักงานวิชาการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและเสนอคำสั่งคณะทำงานต่อไป

เพื่อโปรดพิจารณา



(นายอิทธิพร แก้วทิพย์)

รองอัยการสูงสุด

๑๑ เม.ย. ๒๕๖๗

เรียน ผอ.ผก. ๑

-เพื่อโปรดพิจารณา

- มอบ สวก. ตามที่ รอสส. เสนอ

(นายปริญญ์ สุพานะพานต์)

นิติกรเชี่ยวชาญ

๑๘ เม.ย. ๒๕๖๗



(นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์)

อัยการสูงสุด

๑๑ เม.ย. ๒๕๖๗

อัยการสูงสุด, นายอริก คล้ายสังข์, นายอริก คล้ายสังข์
นายอริก คล้ายสังข์, นายอริก คล้ายสังข์, นายอริก คล้ายสังข์
นางอริก คล้ายสังข์, นายอริก คล้ายสังข์, นายอริก คล้ายสังข์
แจ้งให้ทราบ...
ดำเนินการ

มอบ สสพ.๑ ดำเนินการ



(นายวิชัย อิ่นตุ)

อธิบดีอัยการ สำนักงานวิชาการ

๑๘ เม.ย. ๒๕๖๗

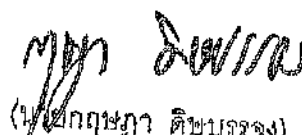
ขอ อสส.

วันที่ ๑๑/๔/๖๗

ที่ ๑๑ เม.ย. ๒๕๖๗

๑๑ เม.ย. ๒๕๖๗

๑๑ เม.ย. ๒๕๖๗



(นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์)

อัยการพิเศษฝ่ายแผนกกฎหมาย

๑๘ เม.ย. ๒๕๖๗

สำเนา

คำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุดที่ ๘๓๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๗
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดแนวทาง
การดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

-สำเนา-

คำสั่งสำนักงานอัยการสูงสุด

ที่ ๘๓๒/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดแนวทางการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ด้วยพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งบทบัญญัติตามกฎหมายดังกล่าวมีมาตรการในการดำเนินคดีเป็นพิเศษบางประการ แตกต่างจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประกอบกับศาลอาญาเปิดทำการแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมีวัตถุประสงค์พิจารณาคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และคดีฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์สิน โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ คดีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และคดีตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยปัจจุบันสำนักงานอัยการสูงสุด ยังไม่ได้มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติของพนักงานอัยการเกี่ยวกับการดำเนินคดีตามพระราชกำหนดดังกล่าว และความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งมีสำนักงานคดีหลายสำนักงานที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวพันกัน ซึ่งอาจเกิดปัญหา และข้อขัดข้องในทางปฏิบัติในการดำเนินคดีได้

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องในส่วน of พนักงานอัยการมีประสิทธิภาพ และเกิดความชัดเจนในส่วน of สำนักงานคดีที่จะต้องดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี จึงแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดแนวทางการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

- | | |
|--|----------------------|
| ๑. ผู้ตรวจการอัยการที่ได้รับมอบหมาย | หัวหน้าคณะกรรมการ |
| ให้รับผิดชอบงานของสำนักงานคดีอาญา | |
| ๒. อธิบดีอัยการ สำนักงานวิชาการ | รองหัวหน้าคณะกรรมการ |
| ๓. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอาญา | คณะกรรมการ |
| ๔. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร | คณะกรรมการ |
| ๕. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีคุ้มครอง | คณะกรรมการ |
| ๖. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ | คณะกรรมการ |
| ๗. อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีอัยการสูงสุด | คณะกรรมการ |
| ๘. อธิบดีอัยการ สำนักงานการสอบสวน | คณะกรรมการ |
| ๙. นายน้ำแท้ มีบุญสร้าง | คณะกรรมการ |
| ๑๐. นายปกรณ์ ธรรมโรจน์ | คณะกรรมการ |
| ๑๑. นายฉัตรชัย รัตนพันธ์ | คณะกรรมการ |
| ๑๒. นายวีระชาติ ศรีบุญมา | คณะกรรมการ |

๑๓. อัยการ...

๑๓. อัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๑

คณะกรรมการและเลขานุการ

๑๔. พนักงานอัยการ และข้าราชการธุรการ

คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย ๑

ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑. พิจารณาดำเนินการตรวจสอบ ศึกษา วิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่อาจเกิดขึ้นเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

๒. ให้หัวหน้าคณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการย่อยเพื่อดำเนินการตามที่มอบหมาย

๓. ให้หัวหน้าคณะกรรมการมีอำนาจเชิญบุคลากรของสำนักงานอัยการสูงสุด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา

๔. ให้คณะกรรมการพิจารณาหาแนวทางปฏิบัติและแนวทางแก้ไขปัญหาในการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เสนอต่ออัยการสูงสุด

๕. ดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗

(ลงชื่อ) อำนาจ เจตน์เจริญรักษ์

(นายอำนาจ เจตน์เจริญรักษ์)

อัยการสูงสุด

สำเนาถูกต้อง

(นายปริญญา ฐานะทานต์ไท)

นิติกรเชี่ยวชาญ

ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม
ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗
เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
ในศาลอาญา

ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา

โดยที่อาชญากรรมที่ใช้วิธีการทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์มีรูปแบบการกระทำความผิดที่ซับซ้อนตามพัฒนาการทางเทคโนโลยีซึ่งเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว และพยานหลักฐานในคดีส่วนมากอยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ประกอบกับการใช้มาตรการตามกฎหมายในบางกรณีเพื่อป้องกันหรือรับมืออาชญากรรมประเภทนี้และภัยคุกคามทางไซเบอร์ต้องอาศัยคำสั่งศาล ดังนั้น เพื่อให้คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาและคำร้องขอใช้มาตรการตามกฎหมายได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านและทันห่วงที่ อันจะทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีขึ้นในศาลอาญา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔ มาตรา ๗ และมาตรา ๑๐ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมออกประกาศให้จัดตั้งแผนกในศาลอาญา ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศนี้เรียกว่า “ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา”

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในประกาศนี้

“คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี” หมายความว่า คดีอาญาที่ฟ้องขอให้ลงโทษบุคคลที่กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ และคดีดังต่อไปนี้ไม่ว่าจะมีข้อหาอื่นหรือความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกันรวมอยู่ด้วยหรือไม่ก็ตาม

(๑) คดีอาญาที่ฟ้องขอให้ลงโทษบุคคลที่กระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์สินโดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ

(๒) คดีอาญาที่ฟ้องขอให้ลงโทษบุคคลที่กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันการและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

(๓) คดีอาญาที่ฟ้องขอให้ลงโทษบุคคลที่กระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อ ๔ ให้จัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา โดยให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) พิจารณาพิพากษาคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่อยู่ในเขตอำนาจและที่โอนมาตามกฎหมาย เว้นแต่คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของแผนกคดีอาชญากรรมและแผนกคดีค้ามนุษย์

(๒) พิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับคำร้องของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

ข้อ ๕ ให้มีผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาเป็นผู้รับผิดชอบงานในแผนกหนึ่งคน และให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาจัดให้ผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีจำนวนตามที่เห็นสมควรเป็นผู้พิพากษาประจำแผนกมีหน้าที่รับผิดชอบในการพิจารณาพิพากษาคดีและงานของแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา ตลอดจนช่วยเหลือผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในการบริหารและดำเนินงานต่าง ๆ ของแผนกให้เป็นไปโดยเรียบร้อย

ในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่ราชการ อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจมอบหมายให้ผู้พิพากษาอื่นนอกจากวรรคหนึ่งเป็นองค์คณะในการพิจารณาพิพากษาคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีก็ได้

ข้อ ๖ แผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาจะเริ่มทำการเมื่อใด ให้เป็นไปตามประกาศของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา

ข้อ ๗ ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญารักษาการตามประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

อโนชา ชีวิตโสภณ

ประธานศาลฎีกา

ประธานกรรมการบริหารศาลยุติธรรม

ประกาศศาลอาญา
ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๗
เรื่อง เปิดทำการแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
ในศาลอาญา



ประกาศศาลอาญา

เรื่อง เปิดทำการแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา

ตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่อยู่ในเขตอำนาจและที่โอนมาตามกฎหมาย เว้นแต่คดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของแผนกคดีอาชญากรรมทางคดีและแผนกคดีค้ามนุษย์ พิจารณาและมีคำสั่งเกี่ยวกับคำร้องของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และตามข้อ ๖ กำหนดว่าแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาจะเริ่มทำการเมื่อใดให้เป็นไปตามประกาศของอธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา

ดังนั้น เพื่อให้คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาและคำร้องขอใช้มาตรการตามกฎหมายได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านและทันต่วงที่ อันจะทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีและการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ศาลอาญาจึงกำหนดให้เปิดทำการแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

จึงประกาศแจ้งให้ทราบทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

(นายยอดชาย วีระพงศ์)

อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา

ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์

พ.ศ. ๒๕๖๓

ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์

พ.ศ. ๒๕๖๓

โดยที่เป็นการสมควรให้มีข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔/๑ มาตรา ๕๑ วรรคสอง และมาตรา ๖๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๒๘) พ.ศ. ๒๕๕๘ ประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาออกข้อกำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อกำหนดนี้เรียกว่า “ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓”

ข้อ ๒ ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในข้อกำหนดนี้ เว้นแต่ข้อความจะแสดงให้เห็นเป็นอย่างอื่นและที่ได้บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“ศาล” หมายความว่า ศาลยุติธรรมหรือผู้พิพากษาที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมที่ได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่

“เอกสาร” หมายความว่า บรรดาเอกสารในสำนวนความ เช่น รายงานและเอกสารที่ส่งต่อศาล หรือศาลทำขึ้น คำพิพากษา คำสั่ง คำสั่งชี้ขาดคดี พยานเอกสาร แผนที่ ภาพถ่าย ภาพถ่ายพยานวัตถุ คำบังคับ หมายบังคับคดี และให้หมายความรวมถึงหลักฐานการรับจ่ายเงินที่เกี่ยวกับคดี

“ข้อความ” หมายความว่า เรื่องราว หรือข้อเท็จจริง ไม่ว่าจะปรากฏในรูปแบบของตัวอักษร ตัวเลข เสียง ภาพ หรือรูปแบบอื่นใดที่สื่อความหมายได้โดยสภาพของสิ่งนั้นเองหรือโดยผ่านวิธีการใด ๆ

“อิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า การประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน และให้หมายความรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสง วิธีการทางแม่เหล็ก หรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้วิธีต่าง ๆ เช่นว่านั้น

“ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า ข้อความที่ได้สร้าง ส่ง รับ เก็บรักษา หรือประมวลผลด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

“ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า อักษร อักขระ ตัวเลข เสียง หรือสัญลักษณ์อื่นใด ที่สร้างขึ้นให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งนำมาใช้ประกอบกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระบุตัวบุคคลผู้เป็นเจ้าของลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้น และเพื่อแสดงว่าบุคคลดังกล่าวยอมรับข้อความในข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้น

“เจ้าของลายมือชื่อ” หมายความว่า ผู้ซึ่งถือข้อมูลสำหรับใช้สร้างลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ และสร้างลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์นั้นในนามของตนเองหรือแทนบุคคลอื่น

“ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า ระบบงานของศาลเพื่อรองรับการยื่น ส่ง และรับคำฟ้อง คำคู่ความ คำสั่งศาล หมายเรียก หมายอื่น ๆ รวมทั้งเอกสารทางคดีในรูปแบบข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์ตามที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

“สื่ออิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า สื่อบันทึกข้อมูลหรือสารสนเทศใด ๆ ที่ใช้วิธีการ ทางอิเล็กทรอนิกส์โดยการประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โทรน ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใด ในลักษณะคล้ายกัน และให้หมายความรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสง วิธีการทางแม่เหล็ก หรือ อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้วิธีการต่าง ๆ เช่นว่านั้น

“การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า การประชุมที่ได้กระทำผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมดไม่จำเป็นต้องอยู่ในที่ประชุมแห่งเดียวกัน ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมสามารถประชุม ปรีक्षाหรือและแสดงความคิดเห็นระหว่างกันได้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

“ประธาน” หมายความว่า ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค ประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ ประธานแผนกคดีในศาลฎีกา ประธานแผนกคดีในศาลอุทธรณ์ ประธานแผนกคดีในศาลอุทธรณ์ภาค และรองประธานศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

“การประชุม” หมายความว่า การประชุมใหญ่หรือการประชุมแผนกคดีในศาลชั้นอุทธรณ์ และศาลฎีกา เพื่อพิจารณาปัญหาข้อกฎหมายหรือปัญหาอื่นใดที่ประธานเห็นสมควร หรือกรณีที่มี กฎหมายกำหนดว่าต้องได้รับความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

“เลขานุการ” หมายความว่า ข้าราชการตุลาการซึ่งประธานกำหนดให้ทำหน้าที่เลขานุการ ในการประชุม

“ผู้เข้าร่วมประชุม” หมายความว่า ประธาน องค์ประชุม เลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ หรือข้าราชการตุลาการซึ่งประธานมีคำสั่งให้เข้าประชุม และให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งต้องชี้แจง แสดงความคิดเห็นต่อการประชุม

“ความมั่นคงปลอดภัย” หมายความว่า การดำรงไว้ซึ่งความลับ (confidentiality) ความถูกต้อง ครบถ้วน (integrity) และสภาพพร้อมใช้งาน (availability) ของระบบควบคุมการประชุม รวมทั้ง คุณสมบัติอื่น ได้แก่ ความถูกต้องแท้จริง (authenticity) ความรับผิดชอบ (accountability) การห้าม ปฏิเสธความรับผิดชอบ (non-repudiation) และความน่าเชื่อถือ (reliability) ของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ที่เกี่ยวข้องหรือเกิดจากการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

“ระบบควบคุมการประชุม” หมายความว่า ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ และ/หรืออุปกรณ์สื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ใด ๆ ทั้งฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ที่เชื่อมโยงกันเป็นเครือข่าย และมีการสื่อสารข้อมูลกันโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และ/หรือการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมสามารถเข้าถึงและใช้งานสำหรับการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้ไม่ว่าจะเป็นการประชุมด้วยเสียงหรือทั้งเสียงและภาพ

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๔ เพื่อให้การดำเนินการกระบวนการพิจารณาเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม เมื่อศาลเห็นสมควรหรือคู่ความร้องขอ ศาลอาจกำหนดให้ดำเนินการกระบวนการพิจารณาด้วยวิธีการตามข้อกำหนดนี้ โดยคำนึงถึงความสะดวกและประหยัดสำหรับคู่ความที่ยังไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีด้วย ทั้งนี้ ประเภทคดี หลักเกณฑ์และวิธีการ ให้เป็นไปตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด

ข้อ ๕ ศาลอาจสั่งให้คู่ความที่ดำเนินการกระบวนการพิจารณามีระเบียบหรือผิดหลงทำการแก้ไขให้ถูกต้องได้ภายในระยะเวลาและเงื่อนไขที่ศาลเห็นสมควรกำหนด เว้นแต่ข้อผิดระเบียบหรือผิดหลงดังกล่าวเกิดจากความไม่สุจริตของคู่ความฝ่ายนั้น

ข้อ ๖ ระยะเวลาตามที่กำหนดไว้ในข้อกำหนดนี้หรือตามที่ศาลกำหนด เมื่อศาลเห็นสมควรหรือเมื่อคู่ความร้องขอ ศาลมีอำนาจยืดหรือขยายได้ตามความจำเป็นและเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม

ข้อ ๗ การยื่น ส่ง หรือรับเอกสารในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์หรือข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่จัดทำขึ้นตามข้อกำหนดนี้ อาจดำเนินการโดยทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศอื่นใดหรือวิธีการใด ๆ ก็ได้ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นไปตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด

ข้อ ๘ เอกสารที่ได้ยื่น ส่ง และรับทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้ถือว่าเป็นเอกสารที่ได้จัดทำในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามข้อกำหนดนี้

เอกสารที่จัดทำในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามข้อกำหนดนี้ ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการรวบรวมและเก็บรักษาเอกสารนั้นตามวิธีการที่กำหนดในข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการจัดทำสารบบความ สารบบคำพิพากษา และการรวบรวมเก็บรักษาเอกสารในสำนวนความในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒

สิ่งพิมพ์ออกของเอกสารตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้ถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้

หมวด ๒

การจัดทำเอกสารในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๙ ภายใต้บังคับข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความ และเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ศาล คู่ความ หรือผู้เกี่ยวข้อง อาจจัดทำเอกสารในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้นต้องสามารถเข้าถึงและนำกลับมาใช้ได้โดยความหมายไม่เปลี่ยนแปลง และให้ถือเป็นต้นฉบับและถือว่าได้ทำเป็นหนังสือตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งกำหนด

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่ต้องลงลายมือชื่อในเอกสารในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ อาจใช้ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือให้ถือว่าได้มีการลงลายมือชื่อแล้ว ถ้า

(๑) ใช้วิธีการที่สามารถระบุตัวเจ้าของลายมือชื่อ และสามารถแสดงเจตนาของเจ้าของลายมือชื่อเกี่ยวกับข้อความในข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ และ

(๒) ใช้วิธีการในลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(ก) วิธีการที่เชื่อถือได้โดยเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของการสร้างหรือส่งข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยคำนึงถึงพฤติการณ์แวดล้อมทั้งปวง รวมถึงข้อตกลงใด ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือ

(ข) วิธีการอื่นใดที่สามารถยืนยันตัวเจ้าของลายมือชื่อ และสามารถแสดงเจตนาของเจ้าของลายมือชื่อตาม (๑) ได้ด้วยวิธีการนั้นเองหรือประกอบพยานหลักฐานอื่น

ข้อ ๑๑ เมื่อศาลสั่งให้มีการดำเนินกระบวนการพิจารณาตามข้อ ๔ แล้ว ถ้า

(๑) กรณีที่คู่ความไม่สามารถจัดทำเอกสารในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ให้คู่ความจัดทำเป็นกระดาษเพื่อใช้แทนรูปแบบดังกล่าว กรณีนี้หากศาลเห็นว่าข้ออ้างนั้นไม่มีเหตุอันสมควร ศาลอาจปฏิเสธการรับเอกสารนั้นก็ได้

(๒) มีเหตุจำเป็นเร่งด่วน คู่ความอาจยื่นเอกสารที่เป็นกระดาษต่อศาลได้ แต่คู่ความยังคงมีหน้าที่แปลงเอกสารนั้นในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อยื่นผ่านระบบที่สำนักงานศาลยุติธรรมกำหนด โดยเร็ว กรณีนี้ถ้าคู่ความไม่ยื่นเอกสารผ่านระบบดังกล่าวโดยไม่มีเหตุอันสมควร ศาลอาจปฏิเสธการรับเอกสารนั้นก็ได้

(๓) คู่ความต้องจัดทำเอกสารในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ให้มีข้อความที่ถูกต้องตรงกันกับเอกสารต้นฉบับ ในกรณีที่ข้อมูลในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์และในเอกสารต้นฉบับแตกต่างกัน ศาลอาจปฏิเสธการรับเอกสารนั้นก็ได้

(๔) คู่ความอาจมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นเอกสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์แทนได้ โดยให้ถือว่าคู่ความดังกล่าวยอมรับความถูกต้องสมบูรณ์ของเอกสารที่ยื่นต่อศาลแล้ว

ข้อ ๑๒ รายงานกระบวนการพิจารณาที่จัดทำในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ หากได้กระทำต่อหน้าคู่ความหรือพยานที่อยู่ในห้องพิจารณาหรือถือว่าได้อยู่ในห้องพิจารณาในการพิจารณาโดยระบบการประชุมทางจอภาพ เมื่อศาลได้อ่านรายงานกระบวนการพิจารณาให้คู่ความหรือพยานได้รับฟัง และคู่ความหรือพยานดังกล่าวได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด ให้ถือว่าบุคคลนั้นได้ทราบและลงลายมือชื่อในรายงานกระบวนการพิจารณานั้นแล้ว

หมวด ๓

การนั่งพิจารณาโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๑๓ ศาลอาจกำหนดให้มีการนั่งพิจารณาและบันทึกคำเบิกความพยานโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม โดยต้องไม่ทำให้สิทธิในการต่อสู้คดีของคู่ความลดน้อยลง ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการให้เป็นไปตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด

ข้อ ๑๔ การบันทึกคำเบิกความพยานโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งคู่ความหรือพยานสามารถตรวจสอบความถูกต้องได้ ศาลไม่จำเป็นต้องอ่านคำเบิกความให้พยานฟังอีก

กรณีศาลเป็นผู้บันทึกคำเบิกความพยานเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในรูปแบบตัวอักษร (Text file) หากคู่ความหรือพยานไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องได้ ศาลต้องอ่านคำเบิกความให้พยานฟัง

เมื่อศาลเห็นสมควร อาจสั่งให้เจ้าหน้าที่จัดทำสิ่งพิมพ์ออกของบันทึกคำเบิกความพยานทั้งหมดหรือบางส่วน เพื่อเก็บไว้เป็นสำนวนของศาล หรือเพื่อการอื่นใดก็ได้

หมวด ๔

การรับฟังพยานหลักฐาน

ข้อ ๑๕ ห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เป็นพยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

ในการชี้แจงน้ำหนักพยานหลักฐานว่าข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จะเชื่อถือได้หรือไม่เพียงใดนั้น ให้พิเคราะห์ถึงความน่าเชื่อถือของลักษณะหรือวิธีการที่ใช้สร้าง เก็บรักษา หรือสื่อสารข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ลักษณะหรือวิธีการเก็บรักษา ความครบถ้วน และไม่มีการเปลี่ยนแปลงของข้อมูลลักษณะ หรือวิธีการที่ใช้ในการระบุหรือแสดงตัวผู้ส่งข้อมูล รวมทั้งพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้องทั้งปวง

ข้อ ๑๖ ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้การใดต้องทำเป็นหนังสือ มีหลักฐานเป็นหนังสือหรือมีเอกสารมาแสดง หรือกำหนดผลทางกฎหมายกรณีไม่ทำเป็นหนังสือ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือ หรือไม่มีเอกสารมาแสดง ถ้าได้มีการจัดทำข้อความขึ้นเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถเข้าถึงและนำกลับมาใช้ได้โดยความหมายไม่เปลี่ยนแปลง ให้ถือว่าข้อความนั้นได้ทำเป็นหนังสือ มีหลักฐานเป็นหนังสือ หรือมีเอกสารมาแสดงตามที่กฎหมายกำหนด

ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้ต้องมีการปิดอากรแสตมป์ หากได้มีการชำระเงินแทนหรือดำเนินการอื่นใดด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้ถือว่าหนังสือ หลักฐานเป็นหนังสือ หรือเอกสาร ซึ่งมีลักษณะเป็นตราสารนั้นได้มีการปิดอากรแสตมป์และขีดฆ่าตามกฎหมายนั้นแล้ว ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการ ให้เป็นไปตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด

ข้อ ๑๗ ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้นำเสนอหรือเก็บรักษาข้อความใดในสภาพที่เป็นมาแต่เดิม อย่างเอกสารต้นฉบับ ถ้าได้นำเสนอหรือเก็บรักษาในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยใช้วิธีการที่เชื่อถือได้ ในการรักษาความถูกต้องของข้อความตั้งแต่การสร้างข้อความเสร็จสมบูรณ์ และสามารถแสดงข้อความนั้น ในภายหลัง ให้ถือว่าได้มีการนำเสนอหรือเก็บรักษาเป็นเอกสารต้นฉบับตามกฎหมายแล้ว

ข้อ ๑๘ พยานเอกสารและพยานวัตถุที่คู่ความประสงค์จะอ้างอิง ให้ยื่นในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ และให้ถือว่าพยานเอกสารและพยานวัตถุดังกล่าว เป็นต้นฉบับหรือเอกสารเทียบเท่าฉบับเดิม

กรณีการยื่นพยานเอกสารตามวรรคหนึ่ง คู่ความไม่ต้องส่งสำเนาให้คู่ความฝ่ายอื่น เว้นแต่ คู่ความฝ่ายนั้นไม่อาจเข้าถึงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้นได้

หมวด ๕

คำพิพากษา

ข้อ ๑๙ เมื่อเสร็จการพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้ศาลทำคำพิพากษาหรือคำสั่ง และลงลายมือชื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ตามวิธีการที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด และให้ถือว่าคำพิพากษาหรือคำสั่งได้ทำเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๑ แล้ว

การทำความเห็นแย้ง รวมทั้งการจดแจ้งเหตุกรณีที่ผู้พิพากษาลงลายมือชื่อในคำพิพากษา หรือคำสั่งไม่ได้ ให้ใช้วิธีการตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

การอ่านคำพิพากษาหรือคำสั่งในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๐ (๓) เว้นแต่จะได้ปฏิบัติตามวิธีการที่สำนักงานศาลยุติธรรม ประกาศกำหนด

หมวด ๖

การประชุมในศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาโดยวิธีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๒๐ ในกรณีมีเหตุจำเป็นไม่อาจจัดการประชุมตามวิธีการปกติ เมื่อประธานเห็นสมควร จะกำหนดให้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ และให้มีผลเช่นเดียวกับการประชุมตามวิธีการที่บัญญัติ ไว้ในกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

เมื่อประธานกำหนดให้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามวรรคหนึ่ง ให้เลขานุการแจ้งผู้เข้าร่วมประชุมทราบล่วงหน้าว่าการประชุมครั้งนั้นจะกระทำผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับระบบควบคุมการประชุมและวิธีการที่ใช้ในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๒๑ การจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์อย่างน้อยต้องมีกระบวนการ ดังต่อไปนี้

- (๑) การแสดงตนของผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก่อนการประชุม
- (๒) การสื่อสารหรือมีปฏิสัมพันธ์กันได้สองทางด้วยเสียงหรือทั้งเสียงและภาพ
- (๓) การเข้าถึงเอกสารประกอบการประชุมของผู้เข้าร่วมประชุม

(๔) การลงคะแนนของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีสิทธิลงคะแนน ทั้งการลงคะแนนโดยเปิดเผย และการลงคะแนนลับ

(๕) การจัดเก็บข้อมูลหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งรวมถึงการบันทึกเสียง หรือทั้งเสียงและภาพ แล้วแต่กรณี ของผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนตลอดระยะเวลาที่มีการประชุม

(๖) การจัดเก็บข้อมูลจราจรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนไว้เป็นหลักฐาน

(๗) การแจ้งเหตุขัดข้องในระหว่างการประชุม

(๘) มาตรการรักษาความปลอดภัยเพื่อป้องกันมิให้บุคคลที่ไม่มีสิทธิร่วมประชุมรู้หรือล่วงรู้ถึงข้อมูลการประชุมในเรื่องลับ ทั้งเอกสารประกอบการประชุม ข้อมูลที่นำเสนอในระหว่างการประชุม หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องลับ

ข้อ ๒๒ หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งมาตรฐานการรักษาความมั่นคงปลอดภัย ให้เป็นไปตามที่ระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมกำหนด

หมวด ๗

อุทธรณ์และฎีกา

ข้อ ๒๓ ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับแก่การพิจารณาและการชี้ขาดตัดสินคดีในชั้นอุทธรณ์ และฎีกา โดยอนุโลม

หมวด ๘

อื่น ๆ

ข้อ ๒๔ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับศาลในการดำเนินงานเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดนี้ ระบบดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยที่เหมาะสม โดยต้องจัดให้มีระบบฐานข้อมูลที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีพื้นที่เพียงพอต่อการจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามข้อกำหนดนี้ รวมทั้งจัดให้มีระบบสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Backup) และระบบการกู้คืนข้อมูล (Data recovery) ที่เหมาะสม

ข้อ ๒๕ หากเจ้าหน้าที่พบว่ามีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดความไม่มั่นคงปลอดภัยในการใช้ระบบตามข้อกำหนดนี้หรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่น เจ้าหน้าที่อาจดำเนินการปิดระบบดังกล่าวเป็นการชั่วคราวได้ทันที เพื่อซ่อมแซม บำรุงรักษา หรือรักษาความปลอดภัยของระบบ โดยปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

ข้อ ๒๖ กรณีมีปัญหาต้องวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับการใดในข้อกำหนดนี้ ให้ศาลเป็นผู้พิจารณาสั่ง

ข้อ ๒๗ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการดำเนินงานเพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดนี้

ในกรณีจำเป็นต้องมีวิธีการใดในทางธุรการเพื่อให้การปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้เป็นไปโดยเรียบร้อย ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้กำหนดวิธีการนั้น

ข้อ ๒๘ เมื่อศาลใดมีความพร้อมที่จะดำเนินการตามข้อกำหนดนี้ ให้ออกประกาศของศาลแจ้งให้ทราบทั่วกันและอาจกำหนดแนวทางปฏิบัติของศาลนั้นได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับข้อกำหนดนี้

ข้อ ๒๙ ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับคดีอื่นที่มีกฎหมายบัญญัติให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งไปใช้บังคับโดยอนุโลมด้วย

ข้อ ๓๐ ให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามข้อกำหนดนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

ไสลเกษ วัฒนพันธุ์

ประธานศาลฎีกา

ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม
เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการ
ใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ในคดีอาชญากรรม
ทางเทคโนโลยี



ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม
เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์
ในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

โดยที่เป็นการสมควรกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐/๑ ของข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ และข้อ ๒๓ ของข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการจัดทำสารบบความ สารบบคำพิพากษา และการรวบรวมเก็บรักษาเอกสารในสำนวนความในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔ ข้อ ๗ ข้อ ๑๓ ข้อ ๒๗ และข้อ ๒๙ ของข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงานศาลยุติธรรมออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“คดี” หมายความว่า คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา

“คำร้องมาตรฐานการพิเศษ” หมายความว่า คำร้องของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ยื่นตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดตั้งแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา ข้อ ๔ (๒)

“ระบบ” หมายความว่า ระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (Court Integral Online Service: CIOS)

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจตีความและวินิจฉัยปัญหาการปฏิบัติงานทางธุรการตามประกาศนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๔ การดำเนินการกระบวนการพิจารณาในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีอาจใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่กำหนดในประกาศนี้

ในกรณีที่ประกาศนี้ไม่ได้กำหนดไว้โดยเฉพาะ ให้นำประกาศสำนักงานศาลยุติธรรมที่ออกตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการจัดทำสารบบความ สารบบคำพิพากษา และการรวบรวมเก็บรักษาเอกสารในสำนวนความในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมวด ๒

การยื่นพยานหลักฐาน

ข้อ ๕ การยื่นพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาลให้ยื่นทางระบบ โดยให้ปฏิบัติตามประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล

หากข้อมูลที่ยื่นเป็นพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่งได้สร้างขึ้นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตั้งแต่ต้น และอยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ ผู้อ้างอิงพยานหลักฐานดังกล่าวไม่จำเป็นต้องนำสิ่งพิมพ์ออกมาแสดงต่อศาล

หมวด ๓

การดำเนินการเกี่ยวกับคำร้องมาตรการพิเศษ

ข้อ ๖ การยื่นคำร้องมาตรการพิเศษด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ยื่นทางระบบ โดยจัดทำคำร้องให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ประเภทไฟล์ PDF/A-3

ข้อ ๗ การได้สวนคำร้องมาตรการพิเศษโดยวิธีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ศาลบันทึกภาพและเสียงกระบวนการพิจารณาทั้งหมดในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ แล้วจัดเก็บไว้ในระบบการจัดทำสารบบและสำนวนความอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ประกาศ ณ วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(นายธานี สิงหนาท)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สรุปหลักการสำคัญ

COJ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ
Special Investigation Department

๑๑ ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และ
เงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ใน
คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ๑๑

CYBERCRIME CASE DIVISION

• ประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข

- คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ตามประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม)
- คำร้องมาตรการพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และกฎหมายว่าด้วยการรักษาความ
มั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

• การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศทางอิเล็กทรอนิกส์

- ส่งพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาลผ่านระบบ CIOS ได้ทุกคดี
- เฉพาะในคำร้องมาตรการพิเศษ สามารถยื่นคำร้อง ได้ส่วน และรับคำสั่งทาง
อิเล็กทรอนิกส์ได้

• พยานหลักฐานที่ส่งมาทางอิเล็กทรอนิกส์ต้องมีลักษณะดังนี้

- พยานหลักฐานต้องมีลักษณะที่น่าเชื่อถือ เช่น มีใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์, กำหนดค่าแฮช
- นำสืบในลักษณะที่เป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์โดยไม่ต้องจัดทำสิ่งพิมพ์ออก
- เอกสารหรือข้อความต้องเป็นไฟล์ .pdf, .csv, .xlsx, .xlsb, .txt, .log
- ภาพถ่ายต้องเป็นไฟล์ .jpg, .jpeg, .png, .raw, .bmp, .tiff, .ai

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับแผนกคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีในศาลอาญา ได้แก่

- ประกาศคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เรื่อง การจัดทำพยานหลักฐานทางเทคโนโลยีในศาลอาญา
- ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทาง
อิเล็กทรอนิกส์ในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี
- ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง การยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล

สำนักส่งเสริมงานตุลาการ

ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม
เรื่อง การยื่นและนำสืบพยานหลักฐาน
ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล



ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

เรื่อง การยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล

โดยที่เป็นการสมควรกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล และแนวทางปฏิบัติทางธุรการ เพื่อให้การยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐/๑ ของข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๐ และข้อ ๒๓ ของข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการจัดทำสารบบความ สารบบคำพิพากษา และการรวบรวมเก็บรักษาเอกสารในสำนวนความในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อ ๔ ข้อ ๗ ข้อ ๑๓ ข้อ ๒๗ และข้อ ๒๙ ของข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงานศาลยุติธรรม ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“ระบบ” หมายความว่า ระบบงานของศาลเพื่อรองรับการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความ คำสั่งศาล หมายเรียก หมายอื่น ๆ รวมทั้งเอกสารทางคดี ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของศาลยุติธรรม ได้แก่ ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing System) และระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (Court Integral Online Service: CIOS) แล้วแต่กรณี

ข้อ ๒ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจตีความและวินิจฉัยปัญหาการปฏิบัติงานทางธุรการตามประกาศนี้

ข้อ ๔ การยื่นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาลให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในประกาศนี้ และให้นำประกาศสำนักงานศาลยุติธรรมที่ออกตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการจัดทำสารบบความ สารบบคำพิพากษา และการรวบรวมเก็บรักษาเอกสารในสำนวนความในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๕ ...

ข้อ ๕ การยืนยันพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาลทางระบบ ให้ปฏิบัติตามขั้นตอนที่ระบบกำหนด ทั้งนี้ ประเภทของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ยื่นต่อศาลทางระบบให้เป็นไปตามที่ระบุในบัญชีท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ยื่นต่อศาลอาจมีใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ (Digital Certificate) หรือกำหนดค่าแฮช (Hash Value) เพื่อแสดงให้เห็นว่าข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์มีความครบถ้วนและไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ข้อ ๗ สิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งมีการรับรองโดยหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์สามารถใช้แทนต้นฉบับได้ โดยไม่ต้องลงลายมือชื่อรับรองในสิ่งพิมพ์ออกนั้นอีก

ข้อ ๘ การนำสืบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่อยู่ในระบบ ไม่ต้องจัดทำสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวเพื่อแสดงต่อศาล เว้นแต่ศาลเห็นสมควรมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นเนื่องจากข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ไม่สามารถแสดงผลได้โดยชัดเจน หรือการนำเข้าข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ทางระบบไม่ได้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

ข้อ ๙ คู่ความที่ถูกอ้างอิงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เป็นพยานหลักฐานยื่นตน อาจขอตรวจดูพยานหลักฐานนั้นได้ทางระบบ โดยปฏิบัติตามวิธีการที่ระบบกำหนด

ศาลอาจมีคำสั่งให้คู่ความที่ถูกอ้างอิงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จัดทำสำเนาของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามรูปแบบและวิธีการที่ศาลเห็นสมควร และสั่งให้แก่คู่ความที่ไม่อาจเข้าถึงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้นได้

ประกาศ ณ วันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(นายธานี สิงหนาท)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

บัญชีแนบท้ายประกาศ

ประเภทของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ยื่นต่อศาลทางระบบได้

(๑) เอกสารหรือข้อความ ได้แก่ .pdf, .csv, .xlsx, .xlsb, .txt, .log

(๒) รูปภาพ ได้แก่ .jpg, .jpeg, .png, .raw, .bmp, .tiff, .ai



ศาลยุติธรรม
COURT OF JUSTICE

สรุปหลักการสำคัญ ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

เรื่อง การขึ้นและนำสืบพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่อศาล



ระบบที่ใช้ในการยื่นพยานหลักฐานในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (ข้อ 4, 5)
ได้แก่ ระบบยื่นส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) หรือ ระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม (CIOS)



ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์อาจมีวิธีการที่แสดงว่าข้อมูลครบถ้วน ไม่เปลี่ยนแปลง (ข้อ 6)
เช่น มีใบรับรองอิเล็กทรอนิกส์ (Digital Certificate) หรือ มีการกำหนดค่าแฮช (Hash Value)



สิ่งพิมพ์พ้องของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ใช้แทนต้นฉบับได้ ไม่ต้องลงลายมือชื่อรับรอง (ข้อ 7)
แต่ต้องเป็นสิ่งพิมพ์ออกรับรองโดยหน่วยงานที่มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์



การนำสืบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่อยู่ในระบบ ไม่ต้องทำสิ่งพิมพ์ออกมาแสดงต่อศาล (ข้อ 8)
เว้นแต่ศาล เห็นสมควรด้วยเหตุที่ข้อมูลนั้นแสดงผลไม่ชัดเจน หรือไม่ได้ยื่นตามมาตรฐานที่ระบบกำหนด



คู่ความที่ถูกอ้างอิงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ยื่นตน ตรวจสอบข้อมูลนั้นได้ทางระบบ (ข้อ 9)
เว้นแต่กรณีที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ศาลสั่งให้ส่งสำเนาข้อมูลตามรูปแบบที่ศาลกำหนดได้



ประเภทของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่ขึ้นต่อศาลได้ (บัญชีแนบท้าย)

- เอกสารหรือข้อความ ได้แก่ pdf, csv, xml, xlsb, txt, log
- รูปภาพ ได้แก่ jpeg, png, raw, bmp, tiff, ai

สำนักส่งเสริมงานตุลาการ

ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา
ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสาร
ทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา

ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

พ.ศ. ๒๕๖๐

โดยที่เป็นการสมควรให้มีข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔/๑ และมาตรา ๖๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๒๘) ประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาออกข้อกำหนดไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อกำหนดนี้เรียกว่า “ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐”

ข้อ ๒ ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในข้อกำหนดนี้ เว้นแต่ข้อความจะแสดงให้เห็นเป็นอย่างอื่นและที่ได้บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมที่ได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่

“ผู้ใช้ระบบ” หมายความว่า คู่ความหรือทนายความที่ได้ลงทะเบียนขอใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ไว้ต่อศาล

“ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า ระบบงานของศาลเพื่อรองรับการยื่น ส่ง และรับคำฟ้อง คำคู่ความ คำสั่งศาล หมายถึง หมายถึงอื่น ๆ รวมทั้งเอกสารทางคดี ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

“สิ่งพิมพ์ออก” หมายความว่า สิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการนำเสนอหรือเก็บรักษาไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

ส่วนที่ ๑ การลงทะเบียน

ข้อ ๔ ผู้ที่มีความประสงค์จะใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ต้องดำเนินการลงทะเบียนต่อศาลโดยยื่นคำขอใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ต่อเจ้าหน้าที่ด้วยตนเอง พร้อมแสดงหลักฐาน ดังต่อไปนี้

(๑) บัตรประจำตัวประชาชน หรือบัตรประจำตัวข้าราชการ หรือหนังสือเดินทาง หรือบัตรประจำตัวสมาชิกสภาทนายความ หรือใบอนุญาตให้เป็นทนายความ

(๒) เอกสารหรือหลักฐานอื่นใดตามที่ได้กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

ในการลงทะเบียนผู้ยื่นคำขอต้องเตรียมสำเนาเอกสารข้างต้นมามอบแก่เจ้าหน้าที่เพื่อเก็บไว้เป็นหลักฐานแห่งการลงทะเบียน และต้องกรอกข้อมูลในคำขอใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ให้ถูกต้องครบถ้วน โดยการกรอกข้อมูลดังกล่าว ถือว่าผู้ยื่นคำขอได้รับรองความถูกต้องของข้อมูลทั้งหมดแล้ว

ข้อ ๕ เมื่อผู้ยื่นคำขอใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้ใช้ระบบตามเงื่อนไขและวิธีการที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว จะได้รับชื่อผู้ใช้ระบบและรหัสผ่าน เพื่อใช้เข้าสู่ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

ชื่อผู้ใช้ระบบและรหัสผ่านเป็นหลักฐานแสดงการลงลายมือชื่อของผู้ใช้ระบบในการติดต่อกับศาลหรือคู่ความอื่นผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ใช้ระบบต้องเก็บรักษาชื่อผู้ใช้ระบบและรหัสผ่านไว้เป็นความลับ การระบุชื่อผู้ใช้ระบบและรหัสผ่านลงในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเข้าสู่ระบบตามข้อกำหนดนี้ ถือเป็นการยืนยันตัวผู้ใช้ระบบและการรับรองข้อความในข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๖ หากข้อมูลที่ลงทะเบียนไว้ เช่น ชื่อ ที่อยู่จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ หมายเลขโทรศัพท์ มีการเปลี่ยนแปลงไป หรือผู้ใช้ระบบไม่ประสงค์จะใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์อีกต่อไป ผู้ใช้ระบบมีหน้าที่ต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบโดยเร็ว

การติดต่อผู้ใช้ระบบไปยังที่อยู่หรือหมายเลขโทรศัพท์ที่ได้รับแจ้งไว้ ถือว่าเป็นการติดต่อโดยชอบจนกว่าจะได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อมูลที่ลงทะเบียนไว้ตามวรรคหนึ่ง

ส่วนที่ ๒ การยื่น ส่ง และรับคำคู่ความหรือเอกสารทางคดี

ข้อ ๗ ผู้ใช้ระบบอาจยื่นคำฟ้องตั้งต้นคดีทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ได้ตลอดเวลาที่ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์เปิดใช้งาน โดยชำระค่าธรรมเนียมศาลและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีขั้นต่ำตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด

การยื่นคำฟ้องตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเสร็จสมบูรณ์ต่อเมื่อผู้ใช้ระบบได้ปฏิบัติตามขั้นตอนและชำระค่าธรรมเนียมศาลและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีครบถ้วนตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

การยื่นคำฟ้องตามวรรคหนึ่ง หากกระทำเสร็จสมบูรณ์นอกเวลาทำการปกติหรือนอกวันทำการปกติของศาล ให้ถือว่าเป็นการยื่นในเวลาแรกหรือวันทำการแรกที่ศาลเปิดทำการปกติถัดไป ทั้งนี้ ให้ถือตามเวลาของระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๘ คำฟ้องและเอกสารที่ยื่นผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์จะต้องจัดทำตามประเภทรูปแบบ และขนาด ตามที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม มิฉะนั้น ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์จะปฏิเสธและถือว่ามิได้มีการยื่นคำฟ้องหรือเอกสารดังกล่าว

ข้อ ๙ คำฟ้องและเอกสารที่ได้ยื่นและส่งทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ตลอดจนคำสั่งหรือการอื่นใดที่กระทำโดยผู้พิพากษาหรือเจ้าหน้าที่ ถือว่ามีการลงลายมือชื่อโดยผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้ทำรายการจนเสร็จสมบูรณ์ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๑๐ การแจ้งคำสั่งของศาลหรือข้อความอื่นใดอันเกี่ยวกับการยื่น ส่ง หรือรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์แก่ผู้ไ้ระบบ อาจดำเนินการโดยทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศอื่นใดก็ได้ โดยให้ถือว่าผู้ไ้ระบบได้ทราบคำสั่งนับแต่คำสั่งเช่นนั้นไปถึงผู้ไ้ระบบตามที่อยู่ที่ได้ลงทะเบียนไว้

ข้อ ๑๑ กรณีที่ผู้ไ้ระบบได้ยื่นคำฟ้องทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ตามข้อ ๗ แล้วถือเป็นการแสดงเจตนายอมรับคำคู่ความหรือเอกสารจากคู่ความอีกฝ่ายในคดีนั้นทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ด้วยเช่นกัน

ข้อ ๑๒ การยื่นคำให้การ คำคู่ความอื่น ๆ หรือเอกสารทางคดีอื่นใด อันนอกเหนือจากคำฟ้องตั้งต้นคดี ตามที่ได้กำหนดไว้เพิ่มเติมในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรมทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ให้นำขั้นตอนและวิธีการในการยื่นคำฟ้องมาบังคับใช้โดยอนุโลม

ส่วนที่ ๓ การส่งหมายทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๑๓ ผู้ไ้ระบบอาจร้องขอให้ส่งหมายเรียกและสำเนาคำฟ้องพร้อมชำระค่าธรรมเนียมผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ได้โดยปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรมเมื่อดำเนินการและระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ยืนยันแล้ว ให้ถือว่าเป็นการร้องขอให้ส่งหมายเรียกและสำเนาคำฟ้องโดยชอบแล้ว

ส่วนที่ ๔ การชำระเงินผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๑๔ ผู้ไ้ระบบสามารถเลือกวิธีการชำระเงินผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ได้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ชำระผ่านบัตรเครดิตหรือเดบิต
- (๒) ชำระผ่านทางบัญชีธนาคาร
- (๓) วิธีการอื่นใดซึ่งได้กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

ข้อ ๑๕ การชำระเงินผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์จะสมบูรณ์ต่อเมื่อศาลได้รับเงินครบถ้วนจากผู้ให้บริการในการชำระเงินแล้ว ทั้งนี้ ตามข้อตกลงระหว่างสำนักงานศาลยุติธรรมและผู้ให้บริการตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงานศาลยุติธรรมประกาศกำหนด

ส่วนที่ ๕ อื่น ๆ

ข้อ ๑๖ หากเจ้าหน้าที่พบว่ามีความเสี่ยงที่จะเกิดความไม่มั่นคงปลอดภัยในการใช้ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์หรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่น เจ้าหน้าที่อาจดำเนินการปิดระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์เป็นการชั่วคราวได้ทันที เพื่อซ่อมแซม บำรุงรักษา หรือรักษาความปลอดภัยของระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ โดยปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม

ข้อ ๑๗ การจัดทำสิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์โดยผู้ใช้ระบบหรือเจ้าหน้าที่ให้ถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งแล้ว

ข้อ ๑๘ กรณีมีปัญหาต้องวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับการยื่น ส่งหรือรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ให้ศาลเป็นผู้พิจารณาสั่ง

ข้อ ๑๙ ให้สำนักงานศาลยุติธรรมออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดนี้

ในกรณีจำเป็นต้องมีวิธีการใดในทางธุรการเพื่อให้การปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้เป็นไปโดยเรียบร้อย ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้กำหนดวิธีการนั้น

ข้อ ๒๐ เมื่อศาลใดมีความพร้อมที่จะดำเนินการตามข้อกำหนดนี้ ให้ออกประกาศของศาลแจ้งให้ทราบทั่วกันและอาจกำหนดแนวทางปฏิบัติของศาลนั้นได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับข้อกำหนดนี้

ข้อ ๒๑ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามข้อกำหนดนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐

วิระพล ตั้งสุวรรณ

ประธานศาลฎีกา

ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา

ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔/๑ และมาตรา ๖๘ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๒๘) ประธานศาลฎีกาโดยความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาออกข้อกำหนดไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อกำหนดนี้เรียกว่า “ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นข้อ ๒๐/๑ แห่งข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยการยื่น ส่ง และรับคำคู่ความและเอกสารทางระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๐

“ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับอื่นที่มีกฎหมายบัญญัติให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งไปใช้บังคับโดยอนุโลมด้วย”

ประกาศ ณ วันที่ ๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

ไสลเกษ วัฒนพันธุ์

ประธานศาลฎีกา

ข้อบังคับของประธานศาลฎีกา
ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงตนของ
จำเลยต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา
พ.ศ. ๒๕๖๓

ข้อบังคับของประธานศาลฎีกา

ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงตนของจำเลยต่อเจ้าพนักงานศาล
ในขณะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา
พ.ศ. ๒๕๖๓

โดยที่เป็นการสมควรให้มีข้อบังคับของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงตนของจำเลยต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา พ.ศ. ๒๕๖๓

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๗๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ประกอบมาตรา ๑๙๘ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๓๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประธานศาลฎีกาออกข้อบังคับไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแสดงตนของจำเลยต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา พ.ศ. ๒๕๖๓”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในข้อบังคับนี้

“ศาล” หมายความว่า ศาลชั้นต้นที่พิจารณาพิพากษาคดี

“เจ้าพนักงานศาล” หมายความว่า ข้าราชการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ลูกจ้าง และพนักงานราชการศาลยุติธรรม ซึ่งผู้รับผิดชอบราชการศาลมอบหมาย

ข้อ ๔ ในกรณีที่ตามคำพิพากษาจำเลยต้องรับโทษจำคุกหรือโทษสถานที่หนักกว่านั้น และไม่ได้ถูกคุมขัง หากจำเลยมีความประสงค์จะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกา ให้ยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาต่อศาล และแสดงตนต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาพร้อมแสดงหลักฐานที่สามารถยืนยันตัวจำเลย เช่น บัตรประจำตัวประชาชน บัตรประจำตัวข้าราชการ หนังสือเดินทาง หรือเอกสารอื่นใดที่ทางราชการออกให้ซึ่งปรากฏภาพถ่ายของจำเลย

ความในวรรคหนึ่ง ให้ใช้บังคับแก่กรณีที่จำเลยอยู่ระหว่างหลบหนีจากที่คุมขังด้วย

ข้อ ๕ เมื่อจำเลยยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาและแสดงตนตามข้อ ๔ ให้เจ้าพนักงานศาลตรวจสอบหลักฐานการยืนยันตัวจำเลย เปรียบเทียบกับภาพถ่ายจำเลย ลายมือชื่อจำเลย หรือเอกสารอื่นใดในสำนวน เพื่อยืนยันว่าเป็นจำเลยในคดีจริง และให้จัดทำรายงานเสนอต่อศาลเพื่อพิจารณา

ข้อ ๖ เมื่อศาลพิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์หรือฎีกาของจำเลยชอบด้วยกฎหมาย และจำเลยที่ยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาเป็นจำเลยในคดีจริง ให้ศาลสั่งรับอุทธรณ์หรือฎีกา

หากจำเลยไม่มีหลักฐานที่สามารถใช้ยืนยันตัวได้ตามข้อ ๔ ศาลอาจมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์หรือฎีกาหรืออาจไต่สวนเพื่อให้มีการยืนยันตัวตนของจำเลยตามที่เห็นสมควรก็ได้

ข้อ ๗ เมื่อจำเลยได้ยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว แต่จำเลยไม่สามารถมาแสดงตนต่อศาลได้เพราะมีพฤติการณ์พิเศษ จำเลยอาจยื่นคำร้องขอขยายระยะเวลาแสดงตนออกไป และศาลอาจมีคำสั่งอนุญาตให้ขยายระยะเวลาแสดงตนแล้วรอการสั่งอุทธรณ์หรือฎีกาไว้ก่อนได้

ข้อ ๘ ในกรณีที่จำเลยอ้างว่า ไม่สามารถมาแสดงตนต่อศาลได้เพราะเหตุเจ็บป่วยหรือเหตุอย่างใดอย่างหนึ่ง ศาลอาจตั้งเจ้าพนักงานศาลไปตรวจสอบและทำรายงานเสนอต่อศาลเพื่อพิจารณาสั่งตามที่เห็นสมควร

ข้อ ๙ ในกรณีมีเหตุสุดวิสัย ทำให้จำเลยไม่สามารถแสดงตนต่อศาลได้ จำเลยอาจยื่นคำร้องขอยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาและแสดงตนต่อศาลที่มีภูมิสำเนาหรืออยู่ในเขตศาลในขณะนั้นก็ได้

เมื่อมีการยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาตามวรรคหนึ่ง ให้ศาลที่จำเลยมีภูมิสำเนาหรืออยู่ในเขตศาลแจ้งให้ศาลทราบโดยเร็ว และให้ศาลสั่งให้จำเลยไปแสดงตนต่อศาลภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่เหตุสุดวิสัยนั้นได้สิ้นไป

หากจำเลยไม่มาแสดงตนต่อศาลภายในระยะเวลาตามวรรคสอง ให้ศาลสั่งไม่รับอุทธรณ์หรือฎีกา

ข้อ ๑๐ จำเลยไม่จำเป็นต้องมาแสดงตนต่อเจ้าพนักงานศาลในขณะยื่นอุทธรณ์หรือฎีกาในกรณีดังต่อไปนี้

- (๑) จำเลยต้องรับโทษจำคุกและอยู่ในระหว่างถูกคุมขัง
- (๒) จำเลยที่ศาลพิพากษาให้รอการกำหนดโทษหรือลงโทษอย่างอื่น เช่น กักขังหรือปรับ โดยไม่มีโทษจำคุกหรือโทษสถานที่หนักกว่าร่วมด้วย
- (๓) จำเลยที่ศาลพิพากษารอการลงโทษจำคุก
- (๔) จำเลยที่รับโทษจำคุกตามคำพิพากษาคืบแล้ว

ข้อ ๑๑ ให้ศาลมีอำนาจออกระเบียบและวิธีปฏิบัติของศาลนั้นได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อข้อบังคับนี้

ข้อ ๑๒ ในกรณีที่ต้องมีวิธีการใดในทางธุรการเพื่อให้การปฏิบัติตามข้อบังคับนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ให้เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้กำหนดวิธีการนั้น

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓

ไสลเกษ วัฒนพันธุ์

ประธานศาลฎีกา

คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ที่ ๑๘๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖

เรื่อง การรับแจ้งความร้องทุกข์ การบริหารคดีอาชญากรรม

ทางเทคโนโลยี และการมอบหมายอำนาจหน้าที่

ความรับผิดชอบให้รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบศูนย์ปราบปรามอาชญากรรม

ทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(ศปอส.ตร.)

สำเนา



คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ที่ ๑๘๔ / ๒๕๖๖

เรื่อง การรับแจ้งความร้องทุกข์ การบริหารจัดการอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และการมอบหมายอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบให้รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สปอส.ตร.)

ด้วยพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๖ โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป กำหนดมาตรการในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อคุ้มครองประชาชนผู้สุจริตซึ่งถูกหลอกลวงจนสูญเสียไปซึ่งทรัพย์สิน โดยผ่านอุปกรณ์เทคโนโลยีต่าง ๆ

เพื่อประโยชน์ในการรับแจ้งความร้องทุกข์ การบริหารจัดการ และการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๓ (๔) มาตรา ๖๔ และมาตรา ๑๐๗ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกอบมาตรา ๑๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงออกคำสั่ง ดังนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิก คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔๖๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ เรื่อง การรับแจ้งความและการบริหารจัดการอาชญากรรมทางเทคโนโลยีผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และการมอบหมายอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบให้รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สปอส.ตร.)

ข้อ ๒ ในคำสั่งนี้

(๑) “อาชญากรรมทางเทคโนโลยี” หมายความว่า การกระทำความผิดหรือพยายามกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือริดเอาทรัพย์สินบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือโดยประการที่น่าจะทำให้บุคคลอื่นเสียหาย หรือกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือริดเอาทรัพย์สิน โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ

(๒) “สถาบันการเงิน” หมายความว่า ธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น ทั้งนี้ ตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน

(๓) “ผู้ประกอบการธุรกิจ” หมายความว่า ผู้ประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน

(๔) “ระบบรับแจ้งความออนไลน์” หมายความว่า ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในการรับแจ้งความร้องทุกข์และการบริหารจัดการอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยระบบจะกำหนดเลขคำแจ้งความออนไลน์ (Case ID) ให้กับผู้แจ้งตามลำดับเรื่องที่รับแจ้ง

(๕) “ผู้แจ้ง” หมายความว่า บุคคลซึ่งเป็นผู้เสียหาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๔) ในความผิดเกี่ยวกับคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

(๖) “หน่วยงาน...

(๖) "หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวน" หมายความว่า หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนในสังกัด กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง และกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

(๗) "สถานีตำรวจ" หมายความว่า สถานีตำรวจในสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล และ ตำรวจภูธรภาค ๑ - ๙

(๘) "ผู้บริหารการรับแจ้ง (Administrator)" หมายความว่า ข้าราชการตำรวจที่ทำหน้าที่เป็นผู้บริหารการรับแจ้ง ในระดับสถานีตำรวจ ระดับกองบังคับการ ระดับกองบัญชาการ หรือระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๙) "ผู้บริหาคดี (Case Manager)" หมายความว่า ข้าราชการตำรวจที่ทำหน้าที่เป็นผู้บริหาคดี ในระดับสถานีตำรวจ ระดับกองบังคับการ ระดับกองบัญชาการ หรือระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๑๐) "ผู้บัญชาการ" หมายความว่า ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ - ๙ ผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง และผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

(๑๑) "ผู้บังคับการ" หมายความว่า ผู้บังคับการในสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล ตำรวจภูธรภาค ๑ - ๙ กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง และกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ที่มีอำนาจสอบสวน

ข้อ ๓ ผู้บริหารการรับแจ้ง แบ่งเป็น ๔ ระดับ และมีหน้าที่หลัก ดังนี้

๓.๑ ระดับสถานีตำรวจ หมายถึง ข้าราชการตำรวจที่ทำหน้าที่สถานีตำรวจมอบหมาย มีหน้าที่ในการดูแลและตรวจสอบข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ เพื่อเสนอผู้บริหาคดีระดับสถานีตำรวจ พิจารณาสั่งการ และรายงานผลการดำเนินการผ่านระบบรับแจ้งความออนไลน์

๓.๒ ระดับกองบังคับการ หมายถึง ข้าราชการตำรวจที่ผู้บังคับการมอบหมาย มีหน้าที่ในการกำกับดูแลและตรวจสอบข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ภาพรวมของกองบังคับการ เพื่อเสนอผู้บริหาคดีระดับกองบังคับการ พิจารณามอบหมายผู้รับผิดชอบทำการสืบสวนและการออกรายงานการสืบสวนในลักษณะคดีที่กำหนดตามคำสั่งนี้ และรายงานผลการดำเนินการผ่านระบบรับแจ้งความออนไลน์

๓.๓ ระดับกองบัญชาการ หมายถึง ข้าราชการตำรวจที่ผู้บัญชาการมอบหมายมีหน้าที่ในการกำกับดูแลและตรวจสอบข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ภาพรวมของกองบัญชาการ เพื่อเสนอผู้บริหาคดีระดับกองบัญชาการ พิจารณามอบหมายผู้รับผิดชอบทำการสืบสวนและการออกรายงานการสืบสวนในลักษณะคดีที่กำหนดตามคำสั่งนี้ และรายงานผลการดำเนินการผ่านระบบรับแจ้งความออนไลน์

๓.๔ ระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หมายถึง ผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือรองผู้บัญชาการที่ผู้บัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีมอบหมาย มีหน้าที่ในการควบคุม กำกับ ดูแลข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ติดต่อสอบถามข้อมูลผู้แจ้งและแนะนำผู้แจ้งในการไปร้องทุกข์ในสถานีตำรวจ หรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวน พิจารณากรณีร้องขอให้สถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนทำการสอบสวนตามคำสั่งนี้และวิเคราะห์ลักษณะคดี ความเชื่อมโยงของคดี เสนอผู้บริหาคีระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาสั่งการ

ข้อ ๔ ผู้บริหาคดี แบ่งเป็น ๔ ระดับ และมีหน้าที่หลัก ดังนี้

๔.๑ ระดับสถานีตำรวจ หมายถึง หัวหน้าสถานีตำรวจ มีหน้าที่ในการวิเคราะห์คดีจากระบบรับแจ้งความออนไลน์ พิจารณาสั่งการเกี่ยวกับคดีที่อยู่ในอำนาจ มอบหมายพนักงานสอบสวนเป็น

พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ และเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนรับผิดชอบทำการสืบสวนและออกกรณงานการสืบสวน ในกรณีจำเป็นอาจแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวนสอบสวนระดับสถานีตำรวจ ควบคุม กำกับดูแลการสืบสวนสอบสวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีของสถานีตำรวจ

๔.๒ ระดับกองบังคับการ หมายถึง ผู้บังคับการหรือรองผู้บังคับการที่ผู้บังคับการมอบหมาย มีหน้าที่ในการวิเคราะห์หาคดีจากระบบรับแจ้งความออนไลน์ และพิจารณาสั่งการเกี่ยวกับคดีที่อยู่ในอำนาจ และมอบหมายเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนรับผิดชอบทำการสืบสวนและออกกรณงานการสืบสวน รวมทั้ง ในกรณีจำเป็นอาจแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวนสอบสวนระดับกองบังคับการ ควบคุม กำกับดูแลการสืบสวนสอบสวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีของหน่วยงานในสังกัด

๔.๓ ระดับกองบัญชาการ หมายถึง ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการที่ผู้บัญชาการมอบหมาย มีหน้าที่ในการพิจารณาสั่งการเกี่ยวกับคดีที่อยู่ในอำนาจ มอบหมายกองบังคับการหรือสถานีตำรวจ ในสังกัดทำการสืบสวนสอบสวน มอบหมายเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนรับผิดชอบทำการสืบสวนและออกกรณงานการสืบสวน ในกรณีจำเป็นอาจแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวนสอบสวนระดับกองบัญชาการ ควบคุม กำกับดูแลการสืบสวนสอบสวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีของหน่วยงานในสังกัด

๔.๔ ระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หมายถึง ผู้อำนวยการศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ที่ผู้อำนวยการศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ ส่วนสำนักงานตำรวจแห่งชาติมอบหมาย ควบคุม กำกับดูแลการสอบสวน สืบสวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อ ๕. เพื่อให้การมอบหมายเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานที่จะต้องรับผิดชอบการสืบสวนสอบสวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเป็นไปอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ จึงกำหนดลักษณะคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ไว้ดังต่อไปนี้

๕.๑ คดีหลอกลวงซื้อขายสินค้าหรือบริการ ที่ไม่มีลักษณะเป็นขบวนการ

๕.๒ คดีหลอกลวงเป็นบุคคลอื่นเพื่อยืมเงิน

๕.๓ คดีหลอกลวงให้รักแล้วโอนเงิน (Romance Scam)

๕.๔ คดีหลอกลวงให้โอนเงินเพื่อรับรางวัล หรือเพื่อวัตถุประสงค์อื่น ๆ

๕.๕ คดีหลอกลวงให้กู้เงิน

๕.๖ คดีหลอกลวงให้โอนเงินเพื่อทำงานหารายได้พิเศษ

๕.๗ คดีข่มขู่ทางโทรศัพท์ให้เกิดความกลัวแล้วหลอกให้โอนเงิน (Call center)

๕.๘ คดีที่กระทำการระบบหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยผิดกฎหมาย (Hacking) เพื่อให้ได้ไปซึ่งทรัพย์สิน

๕.๙ คดีที่มีการเข้ารหัสข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นโดยมิชอบเพื่อกรรโชก หรือเรียกทรัพย์สิน (Ransomware)

๕.๑๐ คดีหลอกลวงให้ติดตั้งโปรแกรมควบคุมระบบในเครื่องโทรศัพท์ เพื่อให้ได้ไปซึ่งทรัพย์สิน

๕.๑๑ คดีหลอกลวงเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล

๕.๑๒ คดีหลอกลวงให้ลงทุนผ่านระบบคอมพิวเตอร์

๕.๑๓ คดีหลอกลวงซื้อขายสินค้าหรือบริการ ที่มีลักษณะเป็นขบวนการ

๕.๑๔ คดีหลอกลวงให้ลงทุนที่เป็นความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการ

๕.๑๕ คติอาชญากรรมทางเทคโนโลยีลักษณะอื่น นอกเหนือจาก ๕.๑ - ๕.๑๔

คำอธิบายลักษณะคดีต่างๆ ตามวรรคหนึ่งให้ผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้กำหนดคำอธิบายลักษณะคดีดังกล่าว โดยความเห็นชอบของผู้บริหารคดีระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อ ๒ กรณีผู้แจ้งได้มาแจ้งความร้องทุกข์ในความคิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ต่อพนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจแห่งใดหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวน (Walk-in) ไม่ว่าความผิดนั้นจะเกิดขึ้น ณ ที่ใดในราชอาณาจักร ห้ามมิให้พนักงานสอบสวนผู้รับแจ้ง ปฏิเสธ ป้ายเบี่ยง หรือหลีกเลี่ยงด้วยวิธีใดๆ โดยเฉพาะกรณีผู้แจ้งไปพบพนักงานสอบสวนที่สถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนแล้ว มิให้พนักงานสอบสวนแนะนำผู้แจ้ง ให้ไปแจ้งความที่สถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนอื่น หรือแนะนำให้แจ้งความร้องทุกข์ผ่านระบบรับแจ้งความออนไลน์ โดยให้พนักงานสอบสวนผู้รับแจ้งดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

๒.๑ สอบถามข้อเท็จจริงทางคดีกับผู้แจ้ง หากเป็นความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้แจ้งได้แจ้งให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ผู้แจ้งถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ ระงับการทำธุรกรรมไว้ชั่วคราวแล้วหรือไม่ อย่างไร แล้วดำเนินการดังนี้

๒.๑.๑ กรณีผู้แจ้งได้แจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจเพื่อระงับการทำธุรกรรมชั่วคราวไว้แล้ว และมาพบพนักงานสอบสวนภายในกำหนดเวลา ๗๒ ชั่วโมงนับแต่เวลาที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจแจ้งให้ผู้แจ้งไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนรับตัวร้องทุกข์ และแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจทราบโดยเร็ว และให้พิจารณาดำเนินอาชญากรรมเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์

หากผู้แจ้งมาพบพนักงานสอบสวนเกินกว่า ๗๒ ชั่วโมงนับแต่เวลาที่สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจแจ้งให้ผู้แจ้งไปร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนชี้แจงให้ผู้แจ้งทราบว่าสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจอาจยกเลิกการระงับการทำธุรกรรมที่แจ้งไว้แล้ว และให้พนักงานสอบสวน รับแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจ เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์และสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

๒.๑.๒ กรณีผู้แจ้งยังไม่แจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจเพื่อระงับการทำธุรกรรมชั่วคราวก่อนมาพบพนักงานสอบสวน ให้พนักงานสอบสวนแนะนำให้ผู้แจ้งรีบแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ผู้แจ้งถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ระงับการทำธุรกรรมชั่วคราว แล้วดำเนินการตาม ๒.๑.๑ วรรคหนึ่ง ต่อไป

๒.๒ ให้บันทึกปากคำผู้แจ้ง และให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนมาร่วมทำการสืบสวนตั้งแต่นั้น เพื่อให้สามารถนำข้อมูลที่ได้จากการสอบปากคำไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วยความรวดเร็ว และพินิจพิจารณากรณี และจัดให้มีการรับคำร้องทุกข์ต่อไป

๒.๓ การรับคำร้องทุกข์ ให้พนักงานสอบสวนบันทึกข้อมูลลงในระบบรับแจ้งความออนไลน์ (ส่วนรับแจ้งความออนไลน์สำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ) เพื่อออกเลขคำแจ้งความออนไลน์ (Case ID) โดยไม่ต้องออกเลขคำแจ้งความ ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการรับเลขคำแจ้งความ และเลขคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๖๕ และไม่ต้องลงรายงานประจำวันอิเล็กทรอนิกส์ ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยรายงานประจำวันอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๔ การบันทึกข้อมูลลงในระบบรับแจ้งความออนไลน์ดังกล่าว

ให้ปรากฏ...

ให้ปรากฏรายละเอียด ชื่อ และที่อยู่ของผู้แจ้ง ลักษณะแห่งความผิด พฤติกรรมต่างๆ ที่ความผิดนั้นได้กระทำความเสียหายที่ได้รับ และชื่อหรือรูปพรรณของผู้กระทำความผิดเท่าที่จะบอกได้ เพื่อให้ครบถ้วนเป็นคำร้องทุกข์ตามมาตรา ๒ (๗) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๒.๔ สั่งพิมพ์ข้อมูลการรับแจ้งความออนไลน์จากระบบรับแจ้งความออนไลน์ ตาม ๒.๓ จำนวน ๒ ชุด ให้พนักงานสอบสวนและผู้แจ้งลงลายมือชื่อเป็นไว้หลักฐาน โดยส่งมอบให้แก่ผู้แจ้ง จำนวน ๑ ชุด และให้พนักงานสอบสวนเก็บรวบรวมไว้กับบันทึกปากคำผู้แจ้งตาม ๒.๒ อีก ๑ ชุด

๒.๕ เมื่อรับคำร้องทุกข์แล้ว ให้แจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ผู้แจ้งถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ทราบถึงการร้องทุกข์โดยทันที

๒.๖ พิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หากเห็นว่าจะต้องระงับธุรกรรมนั้นต่อจากสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ได้รับธุรกรรมชั่วคราวไว้ ๗๒ ชั่วโมงแล้ว ให้พนักงานสอบสวนแจ้งคำสั่งเกี่ยวกับบัญชีไปยังสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์

ทั้งนี้ หากเกิน ๗ วัน พนักงานสอบสวนออกแจ้งให้ระงับการนำธุรกรรมนั้นได้ แต่การระงับธุรกรรมดังกล่าวจะไม่ต่อเนื่องจากที่ผู้แจ้งได้แจ้งให้ระงับธุรกรรมนั้นไว้แล้วแต่แรก ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายได้ การดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ นอกจากให้ระงับธุรกรรมนั้นแล้ว จะแจ้งการอายัดไว้ในคราวเดียวกันก็ได้

๒.๗ เมื่อสอบสวนแล้วได้ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมหรือมีความสืบหน้าทางคดี ให้ลงข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ให้ถูกต้องและครบถ้วน

ข้อ ๗ กรณีผู้แจ้งได้แจ้งความร้องทุกข์ในความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีผ่านระบบรับแจ้งความออนไลน์ (Online) (ส่วนรับแจ้งความออนไลน์สำหรับประชาชน) และเลือกจะไปแจ้งความร้องทุกข์ ณ สถานีตำรวจแห่งใด หรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวน โดยระบบรับแจ้งความออนไลน์จะกำหนดเลขคำแจ้งความออนไลน์ (Case ID) และแจ้งเตือนให้ผู้แจ้ง แจ้งให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ผู้แจ้งถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ระงับธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีไว้ชั่วคราว พร้อมทั้งส่งเรื่องไปยังสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนนั้นโดยอัตโนมัติ การบริหารจัดการให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

๗.๑ ผู้บริหารการรับแจ้งของสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนต้องตรวจสอบข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ตลอด ๒๔ ชั่วโมง เมื่อพบว่าผู้แจ้ง แจ้งความในระบบรับแจ้งความออนไลน์และระบบได้ส่งเรื่องมายังหน่วยงานของตน ให้รีบรายงานผู้บริหารคดีทราบเพื่อพิจารณาสั่งการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยเร็ว

๗.๒ ผู้บริหารคดี เมื่อได้รับการรายงานจากผู้บริหารการรับแจ้งแล้ว ให้พิจารณา มอบหมายพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนรับผิดชอบคดีนั้นๆ และสั่งการให้ผู้บริหารการรับแจ้งส่งข้อมูลการมอบหมายควมรับผิดชอบและช่องทางในการติดต่อในระบบรับแจ้งความออนไลน์โดยเร็ว ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้แจ้งได้รับทราบความสืบหน้าทางคดีในเบื้องต้น และสั่งการให้ผู้บริหารการรับแจ้งประสานนัดหมายพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนปากคำผู้แจ้งโดยเร็ว หลังจากนั้นผู้บริหารคดีจะต้องกำกับดูแลการสืบสวนสอบสวนคดีตามอำนาจหน้าที่ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยจนเสร็จสิ้น

๗.๓ พนักงานสอบสวนผู้ที่ได้รับมอบหมาย ให้ดำเนินการดังนี้

๗.๓.๑ กรณีผู้แจ้งได้แจ้งให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ผู้แจ้งถือบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ระดับธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีไว้ชั่วคราวแล้ว ให้พนักงานสอบสวนพิจารณาข้อมูลการแจ้งในระบบรับแจ้งความออนไลน์โดยเร็ว หากเป็นคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและมีข้อมูลที่แจ้งครบถ้วนเป็นคำร้องทุกข์ ให้พนักงานสอบสวนรับแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจดังกล่าวเพื่อทราบถึงการร้องทุกข์ทันที หากข้อมูลที่แจ้งยังไม่ครบถ้วนให้รับผิดชอบผู้แจ้งดำเนินการให้ครบถ้วน และแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจดังกล่าวเพื่อทราบถึงการร้องทุกข์ต่อไปทันที

กรณีผู้แจ้งยังไม่ได้แจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจระดับธุรกรรมที่เกี่ยวข้องไว้ชั่วคราว ให้พนักงานสอบสวนติดต่อผู้แจ้งให้รีบดำเนินการแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจโดยเร็ว และเมื่อผู้แจ้งได้ดำเนินการดังกล่าวแล้ว ให้พิจารณาข้อมูลการแจ้งหากเป็นคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและมีข้อมูลที่แจ้งครบถ้วนเป็นคำร้องทุกข์ ให้พนักงานสอบสวนรับแจ้งสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจนั้นทราบถึงการร้องทุกข์โดยทันที

๗.๓.๒ นัดหมายผู้แจ้งเพื่อบันทึกปากคำ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์ตาม ๗.๓.๑ และให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนมาร่วมทำการสืบสวนด้วยตั้งแต่แรก เพื่อให้สามารถนำข้อมูลที่ได้จากการสอบปากคำไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วยความรวดเร็วและทันสถานการณ์ หากผู้แจ้งไม่มาพบพนักงานสอบสวนตามกำหนดนัด แต่ได้มาพบในภายหลังก็ไม่ตัดสิทธิผู้แจ้งและไม่ได้ถือว่าพนักงานสอบสวนที่จะดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไป

๗.๓.๓ เมื่อผู้แจ้งได้รับเลขคำแจ้งความออนไลน์ (Case ID) จากระบบแจ้งความออนไลน์แล้ว พนักงานสอบสวนไม่ต้องออกเลขคำแจ้งความ ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไว้ด้วยการรับเลขคำแจ้งความ และเลขคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๖๕ และไม่ต้องส่งรายงานประจำวันอิเล็กทรอนิกส์ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยรายงานประจำวันอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๔ อีก

๗.๓.๔ สิ่งพิมพ์ข้อมูลการรับแจ้งจากระบบรับแจ้งความออนไลน์ จำนวน ๒ ชุด ให้พนักงานสอบสวน และผู้แจ้งลงลายมือชื่อเป็นไว้หลักฐาน โดยส่งมอบให้แก่ผู้แจ้ง จำนวน ๑ ชุด และให้พนักงานสอบสวนเก็บรวบรวมไว้กับบันทึกปากคำตาม ๗.๓.๒ อีก ๑ ชุด

๗.๓.๕ พิจารณาคำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หากเห็นว่าจะต้องระงับธุรกรรมนั้นต่อจากสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่ได้รับธุรกรรมชั่วคราวไว้ ๗๒ ชั่วโมง ให้พนักงานสอบสวนแจ้งคำสั่งเกี่ยวกับบัญชีไปยังสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์

ทั้งนี้ หากเกิน ๗ วัน พนักงานสอบสวนอาจแจ้งให้ระงับการทำธุรกรรมนั้นได้ แต่การระงับธุรกรรมดังกล่าวจะไม่ต่อเนื่องจากที่ผู้แจ้งได้แจ้งให้ระงับธุรกรรมนั้นไว้แล้วแต่แรก ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายได้ การดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีอิเล็กทรอนิกส์ นอกจากให้ระงับธุรกรรมนั้นแล้ว จะแจ้งการอายัดไปในคราวเดียวกันก็ได้

๗.๓.๖ เมื่อสอบสวนแล้วได้ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมหรือมีความคืบหน้าทางคดี ให้ลงข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์ให้ถูกต้องและครบถ้วน

ข้อ ๘ การแจ้งให้สถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจทราบตามข้อ ๖ และข้อ ๗ ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการโดยผ่านช่องทางระบบประสานงานธนาคาร (banking.ecib.go.th) หรือวิธีการอื่นใดที่ผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด

ข้อ ๙ เมื่อพนักงานสอบสวน...

ข้อ ๔ เมื่อพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการบันทึกปากคำ รับคำร้องทุกข์ และดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ตามข้อ ๖ หรือข้อ ๗ แล้วแต่กรณี ครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว ให้พนักงานสอบสวนผู้นั้น พิจารณาลักษณะคดีที่รับแจ้งและดำเนินการต่อไป ดังนี้

๔.๑ กรณีเป็นพนักงานสอบสวนในสังกัดสถานีตำรวจ

๔.๑.๑ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๑ - ข้อ ๕.๓ และข้อ ๕.๑๕ ให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้น

๔.๑.๒ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๔ - ข้อ ๕.๑๓ ให้แจ้งผู้บริหารคดีระดับสถานีตำรวจเพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป ทั้งนี้ หากผู้บริหารคดีเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวนสอบสวน จะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดสถานีตำรวจผู้นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้นก็ได้

๔.๑.๓ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๑๕ ให้แจ้งผู้บริหารคดีระดับสถานีตำรวจเพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป ทั้งนี้ หากผู้บริหารคดีระดับสถานีตำรวจเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวนสอบสวน จะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดสถานีตำรวจผู้นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้นก็ได้

๔.๒ กรณีเป็นพนักงานสอบสวนในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

๔.๒.๑ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๔ - ข้อ ๕.๑๓ และข้อ ๕.๑๕ ให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้น

๔.๒.๒ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๑ - ข้อ ๕.๗ ที่มีความเสียหายต่ำกว่าสามแสนบาท ให้แจ้งผู้บริหารคดีระดับกองบังคับการเพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้สถานีตำรวจรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป ทั้งนี้ จะส่งเรื่องไปที่สถานีตำรวจใดให้เป็นไปตามความประสงค์ของผู้แจ้ง หรือเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวนสอบสวน จะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีผู้นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป จนเสร็จสิ้นก็ได้

๔.๒.๓ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๑๕ ให้แจ้งผู้บริหารคดีเพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป ทั้งนี้ หากผู้บริหารคดีเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวนสอบสวน จะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีผู้นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป จนเสร็จสิ้นก็ได้

๔.๓ กรณีเป็นพนักงานสอบสวนในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

๔.๓.๑ คดีที่เข้าลักษณะตาม ข้อ ๕.๑๔ และข้อ ๕.๑๕ ให้เป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้น

๔.๓.๒ คดีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๑ - ข้อ ๕.๗ ให้แจ้งผู้บริหารคดีระดับกองบังคับการเพื่อพิจารณาส่งเรื่องให้สถานีตำรวจรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไป ทั้งนี้ จะส่งเรื่องไปที่สถานีตำรวจใด ให้เป็นไปตามความประสงค์ของผู้แจ้ง หากผู้บริหารคดีเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวน

สอบสวน และอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะรับผิดชอบสอบสวนได้จะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางผู้นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้นก็ได้

๔.๓.๓ กรณีที่เข้าลักษณะตามข้อ ๕.๘ - ข้อ ๕.๑๓ ให้แจ้งผู้บริหารคดีเพื่อพิจารณาโอนเรื่องให้กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อ ทั้งนี้ หากผู้บริหารคดีเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวนสอบสวน และอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะรับผิดชอบสอบสวนได้ จะให้พนักงานสอบสวนในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางผู้นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปจนเสร็จสิ้นก็ได้

ข้อ ๑๐ การส่งเรื่องตามข้อ ๔ ที่อยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่รับเลขคดีอาญาในสมุดบันทึกคดี ให้ผู้บริหารคดีของหน่วยงานที่รับแจ้ง ตรวจสอบเรื่องที่จะส่งว่าพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตามข้อ ๖ และข้อ ๗ ครบถ้วนแล้วหรือไม่ หากดำเนินการครบถ้วนแล้ว จึงสามารถ ส่งเรื่องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามข้อ ๔ ได้ โดยส่งผ่านระบบรับแจ้งความออนไลน์ พร้อมไฟล์เอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น บันทึกคำให้การผู้แจ้ง สำเนาการดำเนินการเกี่ยวกับบัญชี เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาลงใน ๑๐ วันนับแต่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์ หลังจากนั้นให้ผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณา และแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้บริหารคดีของหน่วยงานที่ส่งเรื่องมาทราบภายใน ๓ วัน หากอนุมัติให้ส่งเรื่องได้ ให้พนักงานสอบสวนเจ้าของเรื่องส่งเอกสารต้นฉบับที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้กับสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนที่จะต้องรับผิดชอบทำการสอบสวนต่อไปภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ยอมัติ ทั้งนี้ สามารถส่งเอกสาร ที่ทำการของหน่วยงานที่ต้องรับผิดชอบต่อด้วยตนเองหรือทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับก็ได้ และให้ผู้บริหารคดีของสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนที่ได้รับอนุมัติจากผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มอบหมายให้พนักงานสอบสวนในสังกัดเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนในเรื่องนั้นต่อไปจนเสร็จสิ้น

กรณีที่สถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนที่ได้รับเรื่องส่งมาตามวรรคหนึ่ง เห็นว่าเรื่องดังกล่าวไม่ใช่ลักษณะคดีที่พนักงานสอบสวนของหน่วยงานตนจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ ตามข้อ ๔.๑.๑ ข้อ ๔.๒.๑ หรือข้อ ๔.๓.๑ แล้วแต่กรณี อาจขอให้ทบวงการส่งเรื่อง โดยเสนอความเห็นพร้อมเหตุผล ถึงผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อพิจารณาลังการต่อไป

ข้อ ๑๑ การมอบหมายฝ่ายสืบสวนรับผิดชอบการสืบสวนคดีที่พนักงานสอบสวนของสถานีตำรวจรับผิดชอบทำการสอบสวน ให้ดำเนินการตามลักษณะคดีดังนี้

๑๑.๑ ลักษณะคดีตามข้อ ๕.๑ - ข้อ ๕.๓ และข้อ ๕.๑๕ ให้ผู้บริหารคดีระดับสถานีตำรวจมอบหมายเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนของสถานีตำรวจตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองสารวัตรเป็นผู้รับผิดชอบทำการสืบสวน โดยต้องทำการสืบสวนและส่งรายงานการสืบสวนให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่พนักงานสอบสวนสอบปากคำผู้แจ้ง ในกรณีมีเหตุจำเป็นให้ผู้บริหารคดีพิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาได้ ครึ่งละไม่เกิน ๑๕ วัน

๑๑.๒ ลักษณะคดีตามข้อ ๕.๔ และข้อ ๕.๕ ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีหนังสือแจ้งผู้บริหารคดีระดับกองบังคับการ เพื่อให้มอบหมายเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนของกองกำกับการสืบสวนในสังกัด ตำแหน่งไม่ต่ำกว่าสารวัตรเป็นผู้รับผิดชอบทำการสืบสวน โดยต้องทำการสืบสวนและส่งรายงานการสืบสวนให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่พนักงานสอบสวนสอบปากคำผู้แจ้ง ในกรณีมีเหตุจำเป็นให้ผู้บริหารคดีระดับกองบังคับการ พิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาได้ ครึ่งละไม่เกิน ๑๕ วัน

๑๑.๓ ลักษณะคดีตามข้อ ๕.๖ และข้อ ๕.๗ ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีหนังสือแจ้งผู้บริหารคดีระดับกองบัญชาการ เพื่อให้มอบหมายเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนของกองบังคับการสืบสวนสอบสวนในสังกัด ตำแหน่งไม่ต่ำกว่าสารวัตรเป็นผู้รับผิดชอบทำการสืบสวน โดยต้องทำการสืบสวนและส่งรายงานการสืบสวนให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่พนักงานสอบสวนสอบปากคำผู้แจ้งในกรณีมีเหตุจำเป็นให้ผู้บริหารคดีระดับกองบัญชาการพิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาได้ ครั้งละไม่เกิน ๑๕ วัน

๑๑.๔ ลักษณะคดีตามข้อ ๕.๘ - ข้อ ๕.๑๔ ซึ่งผู้บริหารคดีระดับสถานีตำรวจพิจารณาเห็นว่าเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์แก่ผู้แจ้งหรือการสืบสวนสอบสวน และรับเรื่องไม่ทำการสอบสวนเอง ให้ผู้บริหารคดีมอบหมายเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนของสถานีตำรวจตำแหน่งไม่ต่ำกว่าสารวัตรเป็นผู้รับผิดชอบทำการสืบสวน โดยต้องทำการสืบสวนและส่งรายงานการสืบสวนให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่พนักงานสอบสวนสอบปากคำผู้แจ้ง ในกรณีมีเหตุจำเป็นให้ผู้บริหารคดีพิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาได้ ครั้งละไม่เกิน ๑๕ วัน ทั้งนี้ สามารถขอให้กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางสนับสนุนข้อมูลการสืบสวนตามที่สถานีตำรวจร้องขอได้

ข้อ ๑๒ เมื่อพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบได้สอบสวนปากคำผู้แจ้ง และรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว พบว่า

๑๒.๑ เป็นคดีที่รู้ตัวผู้กระทำความผิด หากเป็นกรณีที่มีมูลความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยีและมีพยานหลักฐานตามสมควรที่จะออกหมายเรียกหรือหมายจับผู้กระทำความผิด ให้รับเลขคดีอาญาในสมุดบันทึกคดี ลงข้อมูลในระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) และทำการสอบสวนตัวบุคคลตามกฎหมายต่อไป

๑๒.๒ เป็นคดีที่ไม่ปรากฏว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิด หากเป็นกรณีที่มีมูลความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เมื่อครบกำหนดหกเดือนนับจากวันรับคำร้องทุกข์ และได้รับรายงานการสืบสวนจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนที่รับผิดชอบแล้ว ให้รับเลขคดีอาญาในสมุดบันทึกคดี ลงข้อมูลในระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (CRIMES) และดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๐

ข้อ ๑๓ ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นเพื่อความสะดวกหรือเป็นประโยชน์ในการสืบสวนสอบสวน ดำเนินคดี หรือการบริหารคดีในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะเสนอผู้บริหารคดีระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณามอบหมายให้สถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนรับผิดชอบทำการสอบสวน แตกต่างไปจากข้อ ๙ ก็ได้

ข้อ ๑๔ ให้ผู้บริหารคดีระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีอำนาจกำหนดแนวทางการสืบสวนสอบสวนหรือแนวทางการปฏิบัติต่างๆ เกี่ยวกับการรับแจ้งความร้องทุกข์และการบริหารคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเพื่อความสะดวกและการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน รวมทั้งเพื่อให้การป้องกันปราบปรามคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อ ๑๕ กรณีมีเหตุจำเป็นต้องวินิจฉัยหรือสั่งการเกี่ยวกับการรับแจ้งความร้องทุกข์และการบริหารคดีตามคำสั่งนี้ ให้ผู้บริหารการรับแจ้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เสนอผู้บริหารคดีระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อวินิจฉัยหรือสั่งการ

ข้อ ๑๖ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและแจ้งความคืบหน้าผลการดำเนินการสืบสวนสอบสวนในคดีที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์ ให้พนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนรายงานความคืบหน้า

การสืบสวน

การสืบสวนสอบสวนในระบบรับแจ้งความออนไลน์ เว้นแต่กรณีที่ผู้แจ้งประสงค์ต้องการทราบความคืบหน้า เป็นลายลักษณ์อักษร ให้พนักงานสอบสวนรายงานความคืบหน้าการสอบสวนเป็นเอกสาร ทั้งนี้ระยะเวลา ก่อรับแจ้งความคืบหน้า ในระบบรับแจ้งความออนไลน์และเป็นลายลักษณ์อักษร ให้เป็นไปตามที่กำหนดในคำสั่ง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๔๑๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การอำนวยความสะดวกในคดีอาญา การทำสำนวนการสอบสวน และมาตรการควบคุม ตรวจสอบ เฝ้าระวังการสอบสวนคดีอาญา

ข้อ ๑๗ เมื่อพนักงานสอบสวนของสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวน เห็นว่า ต้องดำเนินการเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากหรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ เช่น การระงับการทำการธุรกรรม หรืออายัดบัญชี คนร้าย หรือขอข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนสอบสวนในคดีใด ให้ทำหนังสือส่งทางระบบประสานงาน ธนาคาร (banking.cclb.go.th) ไปยังสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจโดยเร็วทุกคดี ทั้งนี้ พนักงานสอบสวน สามารถนำสำเนาหนังสือดังกล่าวไปประสานกับสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการธุรกิจอีกช่องทางหนึ่งก็ได้

ข้อ ๑๘ เมื่อสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวน ได้รับประเด็นการสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๕(๑) หรือได้รับหมายเรียกบุคคลที่อยู่ต่างท้องที่ กับท้องที่ซึ่งออกหมาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕๖ จากพนักงานสอบสวน ที่ได้รับมอบหมายคดี ให้ถือเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นและส่งผลการดำเนินการ กลับไปยังพนักงานสอบสวนที่ได้รับมอบหมายคดีนั้นโดยเร็ว ทั้งนี้ จะดำเนินการผ่านระบบ ThaiPoliceOnline (www.thaipoliceonline.com) ก็ได้

ในกรณีที่พยานอยู่นอกเขตอำนาจสอบสวน หรืออยู่ต่างไกล หรือมีเหตุจำเป็น และ พยานร้องขอให้ทำการสอบปากคำพยานผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในลักษณะการประชุมทางจอภาพ ให้พนักงานสอบสวนที่ได้รับมอบหมายคดี เป็นผู้พิจารณาให้ดำเนินการตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการสอบปากคำพยานบุคคลผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในลักษณะการประชุมทางจอภาพ พ.ศ. ๒๕๖๕

ข้อ ๑๙ กรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยในการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ที่รับผิดชอบ และมีความจำเป็นต้องทราบข้อมูลการลงทะเบียนผู้ใช้งานหรือข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์ ให้ผู้บริหารคดีแต่ละระดับ เป็นผู้ดำเนินการและมีอำนาจสั่งตามมาตรา ๕ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกัน และปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖

ข้อ ๒๐ ให้ผู้บริหารคดีทุกระดับ หรือผู้ที่ผู้บริหารคดีนั้นมอบหมาย เป็นเจ้าพนักงาน ผู้มีอำนาจดำเนินคดีอาญา มีหน้าที่รับแจ้งหรือแจ้งเหตุอันควรสงสัย ตรวจสอบและแจ้งผลให้สถาบันการเงิน หรือผู้ประกอบการธุรกิจทราบ ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖

ข้อ ๒๑ ให้ศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ศปอส.ตร.) มีหน้าที่บริหารคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี รวบรวมข้อมูล ตรวจสอบวิเคราะห์ความเชื่อมโยง และลักษณะคดี ควบคุมระบบรับแจ้งความออนไลน์ เป็นศูนย์กลางข้อมูลการใช้โทรศัพท์และข้อมูลทางการเงิน โดยเชื่อมต่อกับผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์ ผู้ให้บริการโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง สถาบันการเงินและ ผู้ประกอบการธุรกิจ เพื่อให้เป็นฐานข้อมูลให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อมีการร้องขอในคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ข้อ ๒๒ ให้ผู้อำนวยการศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติหรือผู้ที่ผู้อำนวยการศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติมอบหมายควบคุม กำกับดูแล สั่งการและเร่งรัดการสืบสวนสอบสวนการดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และการกระทำผิดทางอาญาที่เกี่ยวข้องของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในภาพรวม เพื่อให้การสืบสวนสอบสวนคดีดังกล่าว เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเสร็จสิ้นโดยเร็ว ตลอดจนมีอำนาจเสนอออกคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสืบสวนสอบสวนดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ข้อ ๒๓ ให้รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ศปอส.ตร.) มีอำนาจสั่งและปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในการสืบสวนสอบสวนและสั่งคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ได้แก่ การสั่งรวมคดีหรือโอนสำนวนคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี รวมทั้งความผิดที่เกี่ยวข้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ไปยังพนักงานสอบสวนหน่วยงานอื่นเป็นผู้รับผิดชอบ และให้มีอำนาจออกคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสืบสวนสอบสวนดำเนินคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

ข้อ ๒๔ บรรดาระเบียบและคำสั่งอื่นในส่วนที่กำหนดไว้แล้วในคำสั่งนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับคำสั่งนี้ให้ใช้คำสั่งนี้แทน

ข้อ ๒๕ วิธีปฏิบัติเรื่องใดที่มีได้กำหนดในคำสั่งนี้ไว้โดยเฉพาะ ให้ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ คำสั่ง หรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง

ข้อ ๒๖ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือผู้ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมอบหมายมีอำนาจตีความวินิจฉัยปัญหาเพื่อดำเนินการตามคำสั่งนี้ และคำวินิจฉัยให้ถือเป็นที่สุด

ข้อ ๒๗ พติอาชญากรรมทางเทคโนโลยีที่มีการดำเนินการตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ ๔๖๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ไปแล้วก่อนวันที่คำสั่งนี้มีผลใช้บังคับ ให้ดำเนินการต่อไปจนแล้วเสร็จ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

พลตำรวจเอก

(ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์)

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง

พันตำรวจเอก



(ตนุ กล้าสุ่ม)

รองผู้บังคับการกองกฎหมาย ปฏิบัติราชการแทน

ผู้บังคับการกองกฎหมาย

๑๗ มีนาคม ๒๕๖๖

ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ว่าด้วยการรับแจ้งความร้องทุกข์คดีอาชญากรรม
ทางเทคโนโลยีโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๖

ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ว่าด้วยการรับแจ้งความร้องทุกข์คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์
พ.ศ. ๒๕๖๖

โดยที่เป็นการสมควรให้มีระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการรับแจ้งความร้องทุกข์คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นการให้บริการหรืออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน สอดคล้องกับความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและการดำเนินชีวิตตามวิถีใหม่ในสังคมปัจจุบัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๑๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงออกระเบียบดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยการรับแจ้งความร้องทุกข์คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๖”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้หากคำใดมิได้มีคำอธิบายไว้ ให้ถือคำอธิบายตามที่กฎหมายบัญญัติ

ข้อ ๔ ในระเบียบนี้

(๑) “อาชญากรรมทางเทคโนโลยี” หมายความว่า การกระทำหรือพยายามกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์สินบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือโดยประการที่น่าจะทำให้บุคคลอื่นเสียหาย หรือกระทำความผิดฐานฉ้อโกง กรรโชก หรือรีดเอาทรัพย์สิน โดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ

(๒) “ระบบรับแจ้งความออนไลน์ (เว็บไซต์ <http://thaipoliceonline.com>)” หมายความว่า ระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้ในการรับแจ้งความร้องทุกข์และการบริหารคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยระบบจะกำหนดเลขคำแจ้งความออนไลน์ (Case ID) ให้ผู้แจ้งความตามลำดับเรื่องที่รับแจ้ง

(๓) “ผู้แจ้งความร้องทุกข์” หมายความว่า ผู้เสียหายตามมาตรา ๒ (๔) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อผู้รับแจ้งความร้องทุกข์ทางอิเล็กทรอนิกส์

(๔) “ผู้รับแจ้งความร้องทุกข์” หมายความว่า พนักงานสอบสวนหรือข้าราชการตำรวจซึ่งมีหน้าที่ในการรับแจ้งความร้องทุกข์ซึ่งได้รับแจ้งความร้องทุกข์ทางอิเล็กทรอนิกส์

(๕) “อิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า การประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน และให้หมายความรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสง วิธีการทางแม่เหล็ก หรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้วิธีต่าง ๆ เช่นว่านั้น

(๖) “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า ข้อความที่ได้สร้าง ส่ง รับ เก็บรักษา หรือประมวลผล ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

(๗) “ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า อักษร อักขระ ตัวเลข เสียง หรือสัญลักษณ์อื่นใดที่สร้างขึ้นให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งนำมาใช้ประกอบกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระบุตัวบุคคลผู้เป็นเจ้าของลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้น และเพื่อแสดงว่าบุคคลดังกล่าวยอมรับข้อความในข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้น

ข้อ ๕ กำหนดให้ระบบรับแจ้งความออนไลน์ (เว็บไซต์ <http://thaipoliceonline.com>) เป็นช่องทางในการแจ้งความร้องทุกข์คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยผู้แจ้งความร้องทุกข์จะต้องพิสูจน์และยืนยันตัวตนผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ที่เชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานของรัฐ และลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยใช้อักษร อักขระ ตัวเลข เสียงหรือสัญลักษณ์อื่นใด เพื่อแสดงว่าบุคคลดังกล่าวยอมรับข้อความในข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นั้น ทั้งนี้ ตามขั้นตอนที่ปรากฏในระบบรับแจ้งความออนไลน์

ข้อ ๖ ผู้แจ้งความร้องทุกข์คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีต่อผู้รับแจ้งความร้องทุกข์ จะต้องระบุชื่อและที่อยู่ของผู้แจ้งความร้องทุกข์ ลักษณะแห่งความผิดที่กล่าวหา พฤติการณ์ต่าง ๆ ที่ความผิดนั้นได้กระทำความเสียหายที่ได้รับ และจะต้องมีข้อความปรากฏด้วยว่า มีผู้กระทำความผิดขึ้น จะรู้ตัวผู้กระทำความผิดหรือไม่ก็ตาม และการกล่าวหาในได้อ้างโดยมีเจตนาจะให้ผู้กระทำความผิดได้รับโทษครบถ้วนตามคำนิยามของคำร้องทุกข์ ตามมาตรา ๒ (๗) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยจะถือว่าเป็นคำร้องทุกข์โดยชอบด้วยกฎหมายก็ต่อเมื่อผู้แจ้งความร้องทุกข์ได้ลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ในระบบรับแจ้งความออนไลน์เพื่อยืนยันข้อความและข้อมูลในระบบรับแจ้งความออนไลน์แล้ว

ข้อ ๗ บรรดาระเบียบ และคำสั่งอื่นในส่วนที่กำหนดไว้แล้วในระเบียบนี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับระเบียบนี้ ให้ใช้ระเบียบนี้แทน

ข้อ ๘ วิธีปฏิบัติเรื่องใดที่มีกำหนดในระเบียบนี้ไว้โดยเฉพาะ ให้ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ คำสั่ง หรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง

ข้อ ๙ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติรักษาการตามระเบียบนี้ และให้มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเพื่อดำเนินการตามระเบียบนี้

คำวินิจฉัยของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้ถือเป็นที่สุด

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

พลตำรวจเอก ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

**ตัวอย่างคำฟ้อง
คดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยี**

สถิติปริมาณคดีความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคดีอาญากรุงเทพใต้

ส.ที่	สำนักงาน	ก่อนปี พ.ศ.๒๕๖๕			ปี พ.ศ.๒๕๖๕			ปี พ.ศ.๒๕๖๖			ปี พ.ศ.๒๕๖๗		
		ส.๑	ส.๒	ส.๓	ส.๑	ส.๒	ส.๓	ส.๑	ส.๒	ส.๓	ส.๑	ส.๒	ส.๓
๑	สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๑	๑	๑	-	-	-	-	๑๗	-	๑	๙	-	-
๒	สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๒	๑	-	-	-	-	-	-	-	๑	-	-	-
๓	สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓	๖	๑	๒	๒	๑	๑	๓	-	๑	๖	-	-
๔	สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๔	๖	-	-	-	-	-	-	-	๑	-	-	-
	รวม (จำนวนเรื่อง)	๑๔	๒	๒	๒	๑	๑	๒๐	๐	๔	๑๕	๐	๐



คำฟ้อง



คดีหมายเลขคำที่.....

ศาล.....แขวงพระนครเหนือ.....

วันที่.....เดือน.....มีนาคม.....พุทธศักราช ๒๕๖๓

ความอาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๒ (สำนักงานอัยการสูงสุด) โจทก์

ระหว่าง

จำเลย

ฐานความผิด ร่วมกันจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดย
ทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน พนัน
เอาทรัพย์สินกันโดยไม่มีการขออนุญาตให้เล่นได้

ซึ่งพนักงานสอบสวน.....สถานีตำรวจนครบาลโชคชัย.....ได้สอบสวนแล้ว

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ.....สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๒.....โจทก์
ขอขึ้นฟ้อง [๑].....ชื่อ ที่อยู่ และรายละเอียดของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ปรากฏแนบท้ายฟ้อง

จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่.....ถนน.....

ตรอกหรือซอย.....

ใกล้เคียง.....

ตำบล.....

อำเภอ.....

จังหวัด.....

เชื้อชาติ.....

สัญชาติ.....

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ เวลากลางวัน จำเลยทั้งสี่ได้บังอาจเป็นฝ่ายเจ้ามือรับ

กันรับใช้ ร่วมกันจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบาย ช่วยประกาศโฆษณา หรือชักชวนโดย

ทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นการพนันออนไลน์ ผ่านทางเว็บไซต์ ชื่อ

<http://pgslot๑๒๓.me/> โดยจำเลยทั้งสองได้ร่วมกันประกาศโฆษณาหรือชักชวนลูกค้าผู้ที่ต้องการเล่นพนันออนไลน์ ไป

สมัครเป็นสมาชิกของเว็บไซต์ดังกล่าว โดยการชักชวนดังกล่าวได้กระทำผ่านทางโปรแกรมแอปพลิเคชันไลน์

และหน้าเว็บไซต์ <http://pgslot๑๒๓.me/> โดยเว็บไซต์ดังกล่าวมีการพนันออนไลน์หลายชนิด กล่าวคือ

๑. สล็อต มีวิธีการเล่นกล่าวคือ เมื่อผู้เล่นเข้าสู่หน้าจอเกมสล็อตตามแบบที่ผู้เล่นเลือกแล้ว

ด้านล่างของหน้าจอจะปรากฏข้อมูล จำนวนเงิน/ยอดเงินคงเหลือที่ผู้เล่นมีอยู่ และจะปรากฏยอดการ

เติมพันในการหมุนหรือการ SPIN แต่ละครั้ง และจะมีช่องบอกจำนวนเงิน ครั้งที่ผู้เล่นหมุนหรือการ

SPIN ชนะในครั้งนั้นๆ วิธีการเล่น ให้ผู้เล่นเลือก จำนวนเงินเติมพันที่จะเล่นในครั้งนั้น เมื่อเลือกได้แล้ว

ให้กดที่ปุ่มกดหมุนหรือการ SPIN แปรูปภาพจะมีการหมุนรูปภาพ ในลักษณะสุ่ม ถ้ารูปภาพหยุดหมุน

แล้ว ไม่มีภาพที่ซ้ำกันและเรียงกัน หรือเรียงกันตามที่เกมนั้นกำหนดไว้ ก็จะเสียเงินเติมพันในครั้งนั้นไป

แต่ถ้ารูปภาพหยุดหมุนแล้วมีภาพที่ซ้ำกันหรือเรียงกันตามที่เกมนั้นกำหนด ก็จะมียอดเงินที่เราเติมพัน

ชนะในครั้งนั้นปรากฏขึ้นที่หน้าจอ หรือ จะปรากฏขึ้นที่ช่อง จำนวนเงิน/ยอดเงินคงเหลือ ถ้าผู้เล่น

ต้องการจะเล่นต่อไป ก็ให้เริ่มขั้นตอนเติมตามกล่าวมา ถ้าไม่ต้องการเล่น ให้กดปิดหน้าจอได้เลย โดย

เป็นการเล่นผ่านระบบคอมพิวเตอร์ของเจ้ามือ อันเป็นการพนันเอาทรัพย์สินกันตามทีบัญญัติไว้ใน

พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๔ ทวิ ซึ่งเป็นการพนันนอกจากที่กล่าวไว้ในมาตรา ๔

อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

๒. ทายผลกีฬาออนไลน์ เมื่อผู้เล่นเข้ามายังหน้าต่างจะพบตารางการแข่งขันกีฬาจำนวนหลายชนิด

กีฬา โดยจะมีบอกวันที่และเวลาที่จะทำการแข่งขัน ทีมอะไรแข่งขันกับทีมอะไร มีการลงข้อมูลการ

ต่อรองว่าทีมไหนจะทำแต้มได้มากกว่าเท่าไร หน่วยคิดเป็นลูก และจะมีค่าบริการต่อการเติมพื้นที่ผู้

เล่นจะได้ต่อการเติมพื้นที่ และยังมีเรื่องของเวลาการแข่งขันด้วย โดยการแข่งขันจะแบ่งเป็นหลายช่วง

ขึ้นอยู่กับแต่ละประเภทกีฬา โดยการเติมพื้นที่แต่ละช่วง ค่าบริการ การต่อรองจะไม่เท่ากัน เมื่อผู้เล่น

ต้องการเติมพื้นที่ ให้ผู้เล่นเลือกทีมในตารางที่มีการแข่งขันกัน และเลือกว่าทีมไหนเป็นผู้ชนะ เมื่อลงเดิม

พันเสร็จแล้ว ต้องรอให้กีฬาที่ผู้เล่นลงเดิมพันไว้แข่งขันเสร็จสิ้น รู้ผลแพ้ ชนะ ทางผู้ให้บริการจะรีบเงิน

เติมพื้นที่ในกรณีที่ผู้เล่นทายผลผิด หรือจ่ายเงินให้กับผู้เล่นเมื่อผู้เล่นทายผลถูก ส่วนอัตราค่าการจ่ายขึ้นอยู่กับ

กับผู้ให้บริการเป็นผู้กำหนด อันเป็นการพนันเอาทรัพย์สินกันตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติการ

พนัน พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๔ ทวิ ซึ่งเป็นการพนันนอกจากที่กล่าวไว้ในมาตรา ๔ อันเป็นการฝ่าฝืน

ต่อกฎหมาย

๓. รูเล็ต มีวิธีการเล่นกล่าวคือ เลือกการเติมพื้นที่ ในรูเล็ตมีตารางการเติมพื้นที่แสดงตัวเลขและ

ตัวเลือกการเติมพื้นที่ต่าง ๆ สามารถเติมพื้นที่ในหมายเลขเดี่ยว, กลุ่มตัวเลข, สีของช่อง (แดงหรือดำ),

และอื่นๆ ตามตารางการเติมพื้นที่ เมื่อเลือกการเติมพื้นที่ที่ต้องการ ให้วางเงินเติมพื้นที่บนหมายเลขหรือ

ตัวเลือกนั้นโดยวางเช็คหรือเงินที่ต้องการเติมพื้นที่ลงบนช่องที่เป็นตัวเลขหรือตัวเลือกนั้น เจ้ามือจะหมุน

ล้อรูเล็ตในทิศทางเดียวกันกับวิธีเวลาเติมพื้นที่ ลูกบอลจะถูกหมุนไปในทิศทางตรงกันข้ามล้อ เมื่อถูก

บอกละเอียดหม่นและตกลงในช่องบนล้อ จะมีการประกาศผลและจ่ายเงินรางวัลให้กับเดิมพันที่ชนะ โดย

เป็นการเล่นพนันกับเจ้ามือใช้ให้วิธีการถ่ายทอดสด อันเป็นการเล่นพนันตามพระราชบัญญัติการ

พนัน พ.ศ.๒๕๓๔ มาตรา ๔ วรรคแรก บัญชี ก. หมายเลข ๑๕

๔. บาคาร่า วิธีการเล่นกล่าวคือ เมื่อผู้เล่นเข้าสู่หน้าจอบาคาร่าแล้ว จะปรากฏช่องจำนวนเงิน

ยอดเงินคงเหลือ และ ชิปที่จะเดิมพันในแต่ละครั้ง และกระดานสำหรับพนันนั้นจะมี ๒ ส่วน คือส่วนของ

ผู้เล่น และส่วนของผู้ให้บริการ และจะมีผู้ให้บริการเป็นบุคคลลักษณะเป็นผู้หญิงชาวต่างชาติ ทำหน้าที่

แจกจ่ายไพ่ให้ทั้ง ๒ ฝ่าย เมื่อผู้เล่นต้องการเล่น ให้วางเงินเดิมพันในการเล่น แล้วให้เลือกว่า ฝ่ายไหนจะ

เป็นผู้ชนะในการพนันครั้งนั้น ผลแพ้ชนะจะขึ้นกับกับแต้มของไพ่ของแต่ละฝ่าย บาคาร่ามีแต้มสูงสุดคือ ๙

รวมทั้งคนที่มิได้แต้มใกล้เคียงที่สุดเป็นผู้ชนะ เมื่อวางเงินเดิมพันและเลือกฝ่ายที่ต้องการแล้ว ผู้ให้บริการ

เป็นบุคคลลักษณะเป็นผู้หญิงชาวต่างชาติ จะทำการแจกจ่ายไพ่ให้กับทั้ง ๒ ฝ่าย คือส่วนของผู้เล่น และ

ส่วนของผู้ให้บริการและจะทำการเปิดไพ่ ฝ่ายใดมีแต้ม สูงสุดคือ ๙ หรือมากกว่า ฝ่ายตรงข้าม ถือเป็นผู้

ชนะในการเดิมพันครั้งนั้นจะได้ตามสัดส่วน ที่ผู้ให้บริการกำหนด โดยเป็นการเล่นพนันระหว่างเจ้ามือ

กับผู้เล่นโดยวิธีการถ่ายทอดสด อันเป็นการเล่นพนันตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ.๒๕๓๔/๑

มาตรา ๔ วรรคแรก บัญชี ก. หมายเลข ๒๓

เหตุตามฟ้องข้อ ๑ เกิดที่แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร

ข้อ ๒. ตามวันเวลาเกิดเหตุ เจ้าพนักงานจับกุมจำเลยทั้งสี่ได้พร้อม พร้อมด้วยของกลางจำนวน

ทั้งสิ้น ๒๘ รายการ รายละเอียดปรากฏตามบัญชีของกลางคดีอาญาเอกสารท้ายฟ้องนี้ นำส่งพนักงานสอบสวน

ทำการสอบสวนแล้ว

โดยคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงพร้อมจอภาพ จำนวน ๔ ชุด (ตามบัญชีของกลาง

รายการที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔), เวย์เตอร์ยี่ห้อ AIS พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง จำนวน ๒ ชุด (ตามบัญชีของกลางรายการ

ที่ ๕, ๑๐), โทรศัพท์มือถือพร้อมเบอร์ จำนวน ๔ เครื่อง (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๖, ๗, ๘, ๙),

คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ยี่ห้อ HP สีเทาพร้อมอุปกรณ์ (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๑๗), สมุดบัญชี

ธนาคารกรุงไทยชื่อบัญชีรวมจำนวน ๕ เล่ม (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๑๑,

๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕), หนังสือเดินทางเลขที่ AB๓๐๕๕๖๙๖ จำนวน ๑ เล่ม (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๒๑)

และช่องใส่ซิมการ์ดเครือข่าย Ais จำนวน ๑ ซอง (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๒๔) เป็นเครื่องมือ เครื่องใช้

และทรัพย์สินที่จำเลยทั้งสี่ได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด และได้มาโดยการกระทำความผิดดังกล่าว

ตามฟ้องข้อ ๑ ขอให้ศาลริบ

ชั้นสอบสวน จำเลยทั้งสี่ให้การรับสารภาพ

ของกลางทั้งหมดเจ้าพนักงานเก็บรักษาไว้

ระหว่างสอบสวน จำเลยทั้งสี่ไม่ถูกควบคุมตัวตลอดมา พนักงานสอบสวนไม่ได้ยื่นคำร้องขอคัด

ฟ้องและฝากขังจำเลยทั้งสี่ต่อศาล แต่ได้ส่งสำนวนคดีนี้มาให้พนักงานอัยการพิจารณาเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาคัด

ฟ้องและฝากขังแล้ว เป็นเหตุให้คดีขาดมัดฟ้อง ต่อมาอธิบดีอัยการ สำนักงานคดีกึ่งการอัยการสูงสุดซึ่งอัยการ

สูงสุดมอบหมาย ได้อนุญาตให้ฟ้องจำเลยแล้ว ปราบกฏตามหนังสืออนุญาตฟ้องและสำเนาคำสั่งสำนักงาน

อัยการสูงสุดที่ ๒๔๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เรื่อง การมอบหมายให้รองอัยการสูงสุด อธิบดี

อัยการ สำนักงานคดีกิจการอัยการสูงสุด และอธิบดีอัยการภาคอนุญาตฟ้อง เอกสารที่แนบท้ายฟ้องนี้ และให้

ส่งตัวจำเลยทั้งสี่มาศาลพร้อมฟ้องนี้แล้ว

หากจำเลยทั้งสี่ขอปล่อยตัวชั่วคราวขอให้อยู่ในดุลพินิจศาล

ทั้งนี้ โจทก์ได้แนบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของจำเลยทั้งสี่มาพร้อมคำฟ้องนี้ด้วยแล้ว

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้น ข้าพเจ้าถือว่าเป็นความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๔, ๕ ทวิ, ๕, ๖, ๑๐, ๑๒, พระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๔๘๕ มาตรา ๓ และพระราชบัญญัติการพนัน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๓ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓, ๔๓ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๔

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง.....

-ขอริบของกลาง กล่าวคือ คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงพร้อมจอภาพ จำนวน ๔ ชุด (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔), เ้าเตอร์ยี่ห้อ AIS พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง จำนวน ๒ ชุด (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๕, ๑๐), โทรศัพท์มือถือพร้อมเบอร์ จำนวน ๔ เครื่อง (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๖, ๗, ๘, ๙), คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก ยี่ห้อ HP สีเทาพร้อมอุปกรณ์ (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๑๗), สมุดบัญชีธนาคารกรุงไทยชื่อ.....รวมจำนวน ๕ เล่ม (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๑๑, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕), หนังสือเดินทางเลขที่ AB๓๐๕๙๖๙๖ จำนวน ๑ เล่ม (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๒๑) และซองใส่ซิมการ์ดเครือข่าย Ais จำนวน ๑ ซอง (ตามบัญชีของกลางรายการที่ ๒๕)

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา
ด้วย.....ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

.....โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า.....

พนักงานอัยการ.....เป็นผู้เรียง

.....ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า.....

ตำแหน่ง.....เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์



คำฟ้อง



๒๗๐๓.๓

คดีหมายเลขดำที่

อ / ๒๕๖๗

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความอาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓) โจทก์

ระหว่าง

จำเลย

ฐานความผิด ร่วมกันฉ้อโกงโดยแสดงตนเป็นคนอื่น ร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์
ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่
น่าจะเกิดความเสียหายต่อผู้อื่นหรือประชาชน

ซึ่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลลุมพินี

ได้สอบสวนแล้ว

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓)

โจทก์

ขอยื่นฟ้อง

อายุ

อาชีพ

จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่ ถนน -

ตรอกหรือซอย -

ใกล้เคียง -

ตำบล

อำเภอ

จังหวัด

เชื้อชาติ

สัญชาติ

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. เมื่อระหว่างวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ เวลากลางวัน จำเลยกับพวกที่หลบหนีและยังไม่ได้ตัว

มาฟ้อง โดยเจตนาทุจริตได้บังอาจร่วมกันหลอกลวง [REDACTED] ผู้เสียหาย ด้วยการแสดงข้อความ

อันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรจะต้องบอกให้แจ้ง โดยแสดงตนเป็นคนอื่นและโดยเจตนาทุจริตได้บังอาจร่วมกัน

หลอกลวงโดยนำข้อความและข้อมูลเท็จเข้าสู่อุปกรณ์หรือชุดอุปกรณ์ของคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมการทำงานเข้าด้วยกันโดยได้

มีการกำหนดคำสั่ง, ชุดคำสั่ง, หรือสิ่งอื่นใด และแนวทางการปฏิบัติงานให้อุปกรณ์, หรือชุดอุปกรณ์ทำหน้าที่ประมวลผล ข้อมูลอัตโนมัติ อันเป็นระบบคอมพิวเตอร์ ในสภาพที่ระบบคอมพิวเตอร์อาจประมวลผลได้ อันเป็นการ นำข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์, ทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งผู้เสียหายสามารถเข้าถึงได้ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย กล่าวคือ ได้ใช้บัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน TIKTOK ชื่อใดไม่ปรากฏชัด ได้ส่งข้อความ ไปยังบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน TIKTOK ของผู้เสียหายว่า มีงานทนายได้เสริมออนไลน์ เป็นงานเกี่ยวกับการ สั่งซื้อสินค้าและได้ค่าคอมมิชชั่น โดยจะได้ผลตอบแทนทันที ผู้เสียหายเกิดความสนใจจึงได้ติดต่อไปยังบัญชีผู้ใช้ แอปพลิเคชัน LINE ชื่อว่า “มินตรา พงษ์ปกรณ์” ตามที่ได้รับแจ้งจากบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน TIKTOK ดังกล่าว โดยบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน LINE ดังกล่าวปรากฏขึ้นบนหน้าต่างสนทนาในแอปพลิเคชัน LINE ว่า “มินตรา พงษ์ปกรณ์” และภาพ.....โปรไฟล์เป็นภาพหญิงไม่ทราบชื่อ อันเป็นการแสดงให้บุคคลที่สนทนากับบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน LINE รายนี้หรือผู้เสียหาย เข้าใจว่าบุคคลที่กำลังสนทนาด้วยคือนาง/นางสาวมินตรา พงษ์ปกรณ์ ซึ่งชื่อและชื่อสกุลดังกล่าว ไม่สามารถระบุตัวตนได้และไม่มีข้อมูลตามทะเบียนราษฎร ต่อมาบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน LINE ชื่อว่า “มินตรา พงษ์ปกรณ์” ได้แจ้งให้ผู้เสียหายดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน TELEGRAM และติดต่อไปยังบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน TELEGRAM ชื่อว่า “MINTRA PHONGPAKORN” จากนั้นบัญชีผู้ใช้แอปพลิเคชัน TELEGRAM ชื่อดังกล่าวได้แจ้งแก่ ผู้เสียหายว่าหากสนใจจะทำงานให้โอนเงินเติมเข้าระบบแล้วทำการกดสั่งซื้อสินค้า จากนั้นจะมีเงินค่าคอมมิชชั่นโอนเข้า มาในระบบ แล้วเมื่อระบบแจ้งว่าสามารถถอนเงินได้ ผู้เสียหายก็จะสามารถถอนเงินดังกล่าวได้ และให้ลองทำตามที่บัญชี ผู้ใช้ดังกล่าวแจ้ง ผู้เสียหายหลงเชื่อ โดยในครั้งแรกผู้เสียหาย โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๑ ชื่อบัญชีผู้เสียหาย ไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๑๒๘๔๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย จำนวน ๒๐๐ บาทและทำการกดสั่งซื้อสินค้า เมื่อเสร็จสิ้นการกดสั่งซื้อผู้เสียหายได้รับค่าคอมมิชชั่นรวมต้นเงิน เป็นเงินจำนวน ๔๐๐ บาทในระบบและทำการเบิกถอนเงินจำนวน ๔๐๐ บาท ออกจากระบบเข้าบัญชีธนาคารที่ผู้เสียหาย ได้แจ้งถอนเงินไว้คือบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๐๘๗๑๖๘ ชื่อบัญชีผู้เสียหาย ผู้เสียหายจึงหลงเชื่อ

และได้ลงกระทำในลักษณะเดิมอีกครั้งที่สอง โดยการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี

๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘ ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๒๘๑๑๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED]

[REDACTED] จำเลย จำนวน ๕๐๐ บาทและทำภารกิจซื้อสินค้า เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจผู้เสียหายได้รับค่าคอมมิชชั่นรวมต้นเงิน

เป็นเงินจำนวน ๗๕๐ บาทในระบบและมีการโอนเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยาของผู้เสียหายต่อมาได้

ลงกระทำในลักษณะเดิมอีกครั้งที่สาม โดยการโอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘

ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๒๘๑๑๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย

จำนวน ๕๐๐ บาทและทำภารกิจซื้อสินค้า เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจผู้เสียหายได้รับค่าคอมมิชชั่นรวมต้นเงินเป็นเงินจำนวน

๑,๓๐๐ บาทในระบบและมีการโอนเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยาของผู้เสียหาย ซึ่งการโอนเงิน

ค่าคอมมิชชั่นเพื่อตอบแทนการทำภารกิจดังกล่าวเป็นเพียงกลยุทธ์ของจำเลยกับพวกที่จะทำให้ผู้เสียหายหลงเชื่อว่า

สามารถได้รับค่าคอมมิชชั่นจากการทำภารกิจ ดังกล่าวจริง ซึ่งความจริงแล้วจำเลยกับพวกไม่มีเจตนาจะให้ผู้เสียหายได้รับ

ค่าคอมมิชชั่นเพื่อตอบแทนการทำภารกิจตามข้อความที่ได้แจ้งต่อผู้เสียหายแต่ประการใด โดยการหลอกลวงดังกล่าวทำให้

ให้ผู้เสียหายหลงเชื่อและได้โอนเงินไปยังบัญชีธนาคารของจำเลยรวม ๑๖ ครั้ง ดังนี้.....

.....ครั้งที่ ๑ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘

ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๑๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย

จำนวน ๓๐๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๒ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘

ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๑๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย

จำนวน ๑,๐๐๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๓ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๘๐๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๔ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๒,๘๘๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๕ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๓,๓๖๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๖ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา เลขที่บัญชี ๗๑๑๑๑๘๗๑๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๗,๕๐๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๗ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๑
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๗,๕๓๐ บาท.....

.....ครั้งที่ ๘ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่บัญชี ๑๑๗๒๑๓๕๙๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๑๖,๑๐๐ บาท.....

ครั้งที่ ๙ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่บัญชี ๐๑๗๒๑๓๕๔๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๐ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๑
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๑ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ เลขที่บัญชี ๐๑๗๒๑๓๕๔๖๘
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๖๐,๓๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๒ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๑
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๓ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๑
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๖๕,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๔ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๑
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกรุงไทย เลขที่บัญชี ๐๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๕ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๐๓๐๓๒๐๒๐๒๓
ชื่อบัญชีผู้เสียหายไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙ ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย
จำนวน ๒๐๑,๐๐๐ บาท

ครั้งที่ ๑๖ ผู้เสียหายได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๗๐๖๒๒๔๓๖๖๔
ชื่อบัญชี [REDACTED] ซึ่งเป็นบัญชีของสามีผู้เสียหาย ไปยังบัญชีธนาคารกสิกรไทย เลขที่บัญชี ๑๓๘๑๐๖๒๒๕๙
ชื่อบัญชี [REDACTED] จำเลย จำนวน ๓๕๖,๐๐๐ บาท

โดยการหลอกลวงดังกล่าวทำให้จำเลยกับพวกได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้เสียหายรวมทั้งสิ้นเป็นเงินจำนวน
๕๕๗,๗๒๐ บาท ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวของจำเลยกับพวกโดยทุจริต

เหตุเกิดที่แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร

ข้อ ๒. เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำเลยได้เข้าพบพนักงานสอบสวนตามหมายเรียก
พนักงานสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหา แจ้งสิทธิแก่จำเลยและทำการสอบสวนแล้ว และต่อมาวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๖
พนักงานสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติม แจ้งสิทธิแก่จำเลยและทำการสอบสวนแล้ว

ชั้นสอบสวน จำเลยให้การปฏิเสธ

ระหว่างสอบสวนจำเลยถูกควบคุมตัวตั้งแต่วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นมา ขณะนี้จำเลยต้อง
ขังอยู่ตามหมายขังของศาลนี้ ในคดีหมายเลขคำที่ ๗-๗๙๙/๒๕๖๖ ขอศาลได้เบิกตัวจำเลยมาพิจารณาพิพากษาต่อไป
ด้วย

หากจำเลยยื่นคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราว ขอให้อยู่ในดุลพินิจของศาล

อนึ่ง โจทก์ได้แนบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนและสำเนาผลตรวจสอบประวัติลายพิมพ์นิ้วมือ ของ
จำเลยมาพร้อมคำฟ้องนี้ด้วย

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้นข้าพเจ้าถือว่าเป็น
ความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๔๑, ๓๔๒
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติว่าด้วย
การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๔ (๑) พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำ
ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมายและขอศาลได้สั่ง

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา
ด้วย หนึ่ง ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

พนักงานอัยการ

เป็นผู้เรียง

ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

ผู้เขียนหรือพิมพ์



คำฟ้อง



คดีหมายเลขดำที่

อ...../๒๕๖๖

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๒๑ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความอาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓) โจทก์

ระหว่าง {

จำเลย

ฐานความผิด ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน และร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อผู้อื่นหรือประชาชน

ซึ่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลนางเลิ้ง

ได้สอบสวนแล้ว

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓)

โจทก์

ขอยื่นฟ้อง

อายุ

อาชีพ

จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่ - ถนน -

ตรอกหรือซอย

ใกล้เคียง

ตำบล

อำเภอ

จังหวัด

เชื้อชาติ

สัญชาติ

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. เมื่อระหว่างวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยในคดีนี้ กับ [REDACTED] จำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ [REDACTED]

ของศาลนี้และศาลนัดฟังคำพิพากษาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และกันพวกที่หลบหนีและยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง

โดยเจตนาทุจริตและโดยการหลอกลวง ได้บังอาจร่วมกันหลอกลวงผู้อื่นด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จต่อประชาชน

รวมทั้ง [REDACTED] ผู้เสียหาย โดยนำข้อความและข้อมูลเท็จเข้าสู่อุปกรณ์หรือชุดอุปกรณ์ของคอมพิวเตอร์ที่เชื่อม
การทำงานเข้าด้วยกันโดยได้มีการกำหนดคำสั่ง ชุดคำสั่ง หรือสิ่งอื่นใด และแนวทางการปฏิบัติงานให้อุปกรณ์ หรือ
ชุดอุปกรณ์ทำหน้าที่ประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ อันเป็นระบบคอมพิวเตอร์ ในสภาพที่ระบบคอมพิวเตอร์อาจประมวลผลได้
อันเป็นการนำข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งประชาชนทั่วไปและ
ผู้เสียหายสามารถเข้าถึงได้ ที่เว็บไซต์ชื่อ www.facebook.com (เฟซบุ๊ก) โดยจำเลยกับพวกใช้ชื่อบัญชีเฟซบุ๊กใดไม่
ปรากฏชัด ลงประกาศโฆษณาเชิญชวนประชาชนทั่วไปรวมทั้งผู้เสียหายให้ทำงานพิเศษหารายได้เสริมออนไลน์และหาก
สนใจให้ทำการกดลิงค์ที่โฆษณาดังกล่าว อันเป็นความเท็จทั้งสิ้น ซึ่งความจริงแล้วจำเลยกับพวกไม่มีเจตนาจะจ้างงาน
ออนไลน์และให้ค่าตอบแทนตามข้อความที่ประกาศต่อประชาชนทั่วไปรวมทั้งผู้เสียหายแต่ประการใด ทั้งนี้โดยประการที่
น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย ผู้อื่น และประชาชน เมื่อผู้เสียหายได้อ่านข้อความประกาศโฆษณาดังกล่าวแล้ว
หลงเชื่อว่าเป็นความจริง จึงได้ติดต่อขอทราบรายละเอียดงานโดยได้กดลิงค์โฆษณาเพิ่มเพื่อนกับผู้ใช้บัญชีไลน์ชื่อ
“แอดมินถึงถึง” ตามข้อความที่จำเลยกับพวกลงประกาศโฆษณาไว้ จากนั้นผู้ใช้บัญชีไลน์ชื่อ “แอดมินถึงถึง” ได้แนะนำให้
ผู้เสียหายเพิ่มเพื่อนกับบัญชีผู้ใช้ไลน์ชื่อ “อ.วชิราพร นันทเสนีย์” เพื่อเริ่มเรียนรู้วิธีการหารายได้เสริมและเริ่มทำงานจริง
พร้อมวิธีการถอนเงินออกจากบัญชี ผู้เสียหายจึงได้กดเพิ่มเพื่อนกับผู้ใช้บัญชีไลน์ชื่อ “อ.วชิราพร นันทเสนีย์” จากนั้น
จำเลยกับพวกได้ร่วมกันหลอกลวงผู้เสียหายผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์บัญชีชื่อ “อ.วชิราพร นันทเสนีย์” ว่าผู้เสียหายต้อง
ทำภารกิจซื้อสินค้าสำรองจ่ายของแอปพลิเคชันช้อปปิ้งด้วยการสำรองเงินจ่ายค่าสินค้าล่วงหน้าเป็นจำนวน
เท่ากับราคาของสินค้าภายในเวลาที่กำหนดไว้แล้วจะได้รับคืนเงินที่สำรองจ่ายและค่าตอบแทนเป็นค่าคอมมิชชั่น
ร้อยละ ๑๐ ของเงินที่สำรองจ่ายตามที่จำเลยกับพวกแจ้งไว้ได้ ผู้เสียหายหลงเชื่อว่าเป็นความจริง จึงได้โอนเงินเข้าบัญชี
ธนาคารของจำเลยกับพวกจำนวนหลายครั้งเพื่อทำภารกิจซื้อสินค้าสำรองจ่ายตามที่จำเลยกับพวกกำหนดไว้ แล้วต่อมา
ผู้เสียหายได้รับเงินสำรองจ่ายและค่าตอบแทนตามที่จำเลยกับพวกกล่าวอ้างจริง ซึ่งการได้รับเงินสำรองจ่ายและ
ค่าตอบแทนดังกล่าวเป็นเพียงกลอุบายของจำเลยกับพวกเพื่อหลอกลวงให้ผู้เสียหายโอนเงินในจำนวนที่มากขึ้นเท่านั้น

จากนั้นจำเลยกับพวกได้ร่วมกันหลอกลวงแจ้งว่าผู้เสียหายได้เลื่อนชั้นระดับวีไอพี และจะได้รับค่าคอมมิชชั่นเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๒๐ ของเงินที่สำรองจ่าย แต่ผู้เสียหายจะไม่สามารถถอนเงินออกจากระบบได้จนกว่าจะทำการกิจกรรมถ่วงตามที่จำเลยกับพวกกำหนดไว้ อันเป็นความเท็จ และโดยการหลอกลวงของจำเลยกับพวกดังกล่าว เป็นเหตุให้ผู้เสียหายหลงเชื่อว่าเป็นความจริง จึงได้โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของจำเลยกับพวกดังกล่าวจำนวนหลายครั้ง ได้แก่ บัญชีธนาคารออมสิน เลขที่ ๐๒๐-๓๙๑-๕๕๕-๐๓๘ ชื่อบัญชี [REDACTED] เป็นเงินจำนวน ๒๗,๕๙๐ บาท และบัญชีธนาคารออมสิน เลขที่ ๐๒๐-๓๙๑-๘๙๑-๐๓๑ ชื่อบัญชี [REDACTED] เป็นเงินจำนวน ๗๓,๘๙๐ บาท และบัญชีธนาคารออมสิน เลขที่ ๐๒๐-๓๙๑-๘๕๔-๗๖๕ ชื่อบัญชี [REDACTED] เป็นเงินจำนวน ๑๙,๐๐๐ บาท และบัญชีธนาคารออมสิน เลขที่ ๐๒๐-๓๖๓-๙๗๕-๙๗๖ ชื่อบัญชี [REDACTED] เป็นเงินจำนวน ๑๕๗,๘๕๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒๗๘,๒๓๐ บาท ทำให้จำเลยกับพวกได้ไปซึ่งเงินจำนวน ๒๗๘,๒๓๐ บาท จากผู้เสียหาย ผู้ถูกหลอกลวงไปเป็นประโยชน์ของจำเลยกับพวกโดยทุจริต

เหตุเกิดที่ แขวงวัดโสมนัส เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพมหานคร

ข้อ ๒. ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้ นำส่งพนักงานสอบสวน พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนจำเลยแล้ว

ชั้นสอบสวน จำเลยให้การปฏิเสธ

ระหว่างสอบสวนจำเลยถูกควบคุมตัวเป็นเวลา ๒ วัน จากนั้นจำเลยได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวโดยมีประกันตลอดมา โจทก์ได้ส่งตัวจำเลยมาศาลพร้อมฟ้องนี้แล้ว

อนึ่ง จำเลยได้มีการชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้เสียหายเป็นเงินจำนวน ๔๕,๐๐๐ บาท และผู้เสียหายไม่ตั้งใจเรียกร้องทั้งทางแพ่งและไม่ตั้งใจในผลแห่งคดีอาญาแก่จำเลยอีกต่อไป รายละเอียดปรากฏตามบันทึกการตกลงชดเชยค่าเสียหายท้ายฟ้องนี้

หากจำเลยยื่นคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราว ขอให้อยู่ในดุลพินิจของศาล

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้นข้าพเจ้าถือว่าเป็น
ความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๔๑, ๓๔๓
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติว่าด้วย
การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๕ (๑) พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำ
ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา
ด้วย หนึ่ง ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

พนักงานอัยการ

เป็นผู้เรียง

ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

ผู้เขียนหรือพิมพ์



คำฟ้อง



คดีหมายเลขคำที่

อ ๗๕๖๖

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๒๖ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความอาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓) โจทก์

ระหว่าง

จำเลย

ฐานความผิด ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน และร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อผู้อื่นหรือประชาชน

ซึ่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลนางเลิ้ง

ได้สอบสวนแล้ว

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ

สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓)

โจทก์

ขอยื่นฟ้อง

อายุ

อาชีพ

จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่

ถนน

ตรอกหรือซอย

-

ใกล้เคียง

-

ตำบล

อำเภอ

จังหวัด

เชื้อชาติ

สัญชาติ

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๕ เวลากลางวัน จำเลยกับพวกที่หลบหนีและยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง

โดยทุจริตได้บังอาจหลอกลวงประชาชนทั่วไปรวมทั้ง [REDACTED] ผู้เสียหาย ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ

และปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง โดยการนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จลงใน

โปรแกรมเฟซบุ๊ก (Facebook) อันเป็นระบบคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ โดยจำเลยใช้ชื่อปลอมว่า ทะเลสดส่งตรง ลงรูปภาพ ข้อความและราคาประกอบการขาย ในแอตโมสเฟียโปรแกรมเฟซบุ๊ก (Facebook) เสนอขาย สิ้นค้าปลาแชลมอนมีข้อความว่า "โปรถึง ๑๓ นี้ เท่านั้น ปกติตัว ๓,๖๐๐ บาท วันนี้ราคาเดียว ไปเลยจ้า ตัวละ ๑,๖๙๐ บาท แล่ฟรี ทุกแบบ นน.ปลา ๔.๕-๔.๘ กก. แลมโพยุ วาซาบิ น้ำจิ้มซีฟู้ด ฟรีค่ะ #สายพันธุ์ แอตแลนติกนอร์เวย์ #รับประกันความสด" อันเป็นข้อความเท็จ ความจริงแล้วจำเลยไม่ได้มีสินค้าปลาแชลมอนขายตามที่ลงรูปภาพ ข้อความ และราคาประกอบการขายไว้แต่อย่างใด แต่เป็นเพียงกลอุบายในการแสดงข้อความเท็จของจำเลยที่ใช้หลอกลวง ประชาชนทั่วไปให้หลงเชื่อว่าจำเลยมีปลาแชลมอนเพื่อจำหน่ายให้ประชาชนทั่วไปจริงเพื่อจะได้โอนเงินชำระค่าสินค้า ให้แก่จำเลย โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหายและประชาชน อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ซึ่งโดยการ หลอกลวงของจำเลยดังกล่าวเป็นเหตุให้ [REDACTED] ผู้เสียหาย ซึ่งเป็นประชาชนที่เข้าไปอ่านข้อความ ดังกล่าวในแอตโมสเฟียโปรแกรมเฟซบุ๊ก (Facebook) หลงเชื่อตามที่จำเลยหลอกลวงว่าเป็นความจริงจึงได้สนทนากับ จำเลยและตกลงซื้อสินค้าปลาแชลมอน จำนวน ๑ ตัว และโอนเงินจำนวน ๑,๖๙๐ บาท (หนึ่งพันหกร้อยเก้าสิบบาทถ้วน) ของผู้เสียหายผ่านทางบัญชีธนาคารเข้าไปยังบัญชีธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด(มหาชน) บัญชีเลขที่ ๒๐๐-๖-๒๗๖๘๖-๑ ชื่อบัญชี [REDACTED] ของจำเลยกับพวกที่ได้ร่วมกันเปิดไว้ เมื่อจำเลยได้รับเงินจากผู้เสียหายผู้ถูกลอกลวง สมดังเจตนาของจำเลยกับพวกแล้ว จำเลยไม่ส่งมอบสินค้าปลาแชลมอนแก่ผู้เสียหาย อันเป็นการได้ไปซึ่งทรัพย์สินจาก ผู้เสียหาย โดยการหลอกลวงโดยทุจริต

เหตุเกิดที่ แขวงคลองนทพนาศ เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กรุงเทพมหานคร

ข้อ ๒. ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๖ เจ้าหน้าที่พนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้ นำส่งพนักงาน สอนสวน พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนจำเลยแล้ว

ชั้นสอบสวน จำเลยให้การรับสารภาพ

เงินจำนวน ๑,๖๙๐ บาท จำเลยได้ชดใช้คืนให้แก่ผู้เสียหายแล้ว

.....อนึ่ง ก่อนคดีนี้ จำเลยเคยถูกดำเนินคดีอาญาและเคยต้องคำพิพากษา ตามคดีอาญานหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๕๕/๒๕๖๕ ของศาลจังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ให้ลงโทษจำคุกมีกำหนด ๑ ปี ในความผิดฐานฉ้อโกงประชาชนและความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๔(๑) และพ้นโทษเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ จึงได้แนบสำเนาผลการตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือพร้อมรายการประวัติผู้ต้องหา กองทะเบียนประวัติอาชญากรของจำเลยมาพร้อมฟ้อง เพื่อประกอบการลงโทษจำเลยด้วย

..... โจทย์ก็ได้แนบสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของจำเลยมาพร้อมคำฟ้องนี้ด้วย

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are approximately 20 lines visible. The paper appears to be a standard notebook page or a sheet of stationery. There is no handwriting or other markings on the page.

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้นข้าพเจ้าถือว่าเป็น
ความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๓๔๑, ๓๔๓
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติว่าด้วย
การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๔ (๑) พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำ
ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา
ด้วย หนึ่ง ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

พนักงานอัยการ

เป็นผู้เรียง

ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

ผู้เขียนหรือพิมพ์



คดีหมายเลขดำที่ อ. /๒๕๖๖

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ ๒๕ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความอาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓) โจทก์

ระหว่าง {

จำเลย

ฐานความผิด ร่วมกันฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่น, นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์
ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการ
ที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อผู้อื่นหรือประชาชน และใช้เอกสารราชการปลอม

ซึ่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลทุ่งมหาเมฆ

ได้สอบสวนแล้ว

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด (สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๓)

โจทก์

ขอยื่นฟ้อง

อายุ

อาชีพ

จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่ ถนน

ตรอกหรือซอย

-

ใกล้เคียง

-

ตำบล

อำเภอ

จังหวัด

เชื้อชาติ

สัญชาติ

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ เวลากลางวัน จำเลยกับพวกที่หลบหนีและยังไม่ได้ตัวมาฟ้อง

โดยเจตนาทุจริตได้บังอาจร่วมกันฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่น ด้วยการวางแผนแบ่งหน้าที่กันทำเป็น

ขั้นตอนด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดความจริงอันควรบอกให้แจ้ง โดยจำเลยกับพวกได้ร่วมกันให้

วิธีการโทรสุ่มหมายเลขโทรศัพท์ไปยังประชาชนทั่วไป รวมทั้ง [REDACTED] ผู้เสียหายคดีนี้ โดยเมื่อมี

ผู้รับสาย จำเลยกับพวกได้ร่วมกันหลอกลวงโดยแสดงตนว่าเป็นเจ้าพนักงานตำรวจยศร้อยตำรวจตรีผู้มีชื่อ โดยร่วมกัน
แจ้งต่อผู้เสียหายหรือประชาชนผู้ถูกหลอกลวงว่าได้มีการจับกุมคนร้ายในคดีฟอกเงินและยาเสพติด โดยพบสมุดบัญชี
ของผู้เสียหาย เป็นบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา สาขาพระรามสาม เปิดเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๔ ลงท้ายเลขบัญชี
๔๘๖๓ มีรายการธุรกรรมทางการเงินมูลค่าจำนวนมาก และจำเลยกับพวกบอกผู้เสียหายว่าจะดำเนินการตรวจสอบ
ข้อมูลให้ว่าผู้เสียหายไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีฟอกเงินและยาเสพติดดังกล่าว และให้ผู้เสียหายเดินทางมาให้ปากคำที่
กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ที่แจ้งวันนะ แต่ผู้เสียหายไม่สะดวกเดินทาง จำเลยกับพวกจึงแจ้งว่าจะโอนสายสนทนา
ไปยังกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) เพื่อตรวจสอบ โดยจำเลยกับพวกบอกผู้เสียหายด้วยว่าให้พูดความจริงทั้งหมด เพื่อ
จะได้ช่วยเหลือผู้เสียหายให้พ้นผิด โดยให้จดเลขที่คดีกับชื่อคดีไว้ คือ เลขคดี ๕๖๒/๒๕๖๔ ชื่อคดี ฟอกเงิน [REDACTED]
[REDACTED] หลังจากนั้นจำเลยกับพวกได้โอนสายสนทนาให้พวกของจำเลยอีกคนหนึ่งซึ่งแสดงตนว่าเป็น
เจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ผู้มีชื่อ หลอกลวงผู้เสียหายว่า คดีฟอกเงินดังกล่าวมีคนแอบอ้างชื่อของ
ผู้เสียหายไปเปิดบัญชีฟอกเงิน หลังจากนั้นได้วางสายและให้ผู้เสียหายติดต่อผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (add line id :
klomb๖๑) ซึ่งจำเลยกับพวกได้ร่วมกันใช้เครื่องคอมพิวเตอร์หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่เชื่อมโยงเข้ามาในเครือข่าย
อินเทอร์เน็ต แล้วร่วมกันลงทะเบียนสมัครเข้าใช้งานแอปพลิเคชันไลน์ (Line) บัญชีผู้ใช้งานชื่อ “กรมสอบสวนคดี
พิเศษ” แล้วจำเลยกับพวกได้นั่งอาจร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือ
บางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยวิธีการโทรติดต่อด้วยเสียงและส่งข้อความด้วยตัวอักษรและภาพถึง
ผู้เสียหายผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (Line) เพื่อสนทนาพูดคุยกับผู้เสียหาย จากนั้นจำเลยกับพวกแจ้งผู้เสียหายว่า
ต้องทำการตรวจสอบว่า ผู้เสียหายมีบัญชีเงินฝากอะไรบ้าง และจำนวนเงินเท่าไร เมื่อผู้เสียหายแจ้งจำนวนบัญชี
ธนาคารและจำนวนเงินแล้ว จำเลยกับพวกหลอกลวงผู้เสียหายว่าตามกระบวนการตรวจสอบจะต้องโอนเงิน
ทั้งหมดไปที่หน่วยงาน เพื่อให้หน่วยงานตรวจสอบ โดยส่งภาพถ่ายเอกสารหนังสือรับรองใบอนุญาตให้เป็น
หน่วยงานเลขที่ ๒๒๓๔/๒๕๕๖ ของหน่วยงานชื่อ [REDACTED] จำเลยคดีนี้ ซึ่งเป็นเอกสารราชการปลอม

ให้แก่ผู้เสียหายผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ หลังจากนั้นให้ผู้เสียหายโอนเงินในแต่ละบัญชีรวมเข้าไว้ในบัญชีของ
ผู้เสียหายบัญชีเดียวกัน เพื่อความสะดวกในการโอนเข้าบัญชีของธนาคาร และจะใช้เวลาตรวจสอบ ๒๐ นาที
จำเลยกับพวกอ้างว่าเงินฝากของผู้เสียหายมีจำนวนมากต้องให้คุยกับหัวหน้าผู้มีอำนาจอายัดและปกป้องบัญชีได้ ซึ่ง
เป็นความเท็จ ความจริงแล้ว จำเลยกับพวกไม่ใช่เจ้าพนักงานตำรวจหรือตำรวจตรีผู้มีชื่อ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่กรม
สอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ผู้มีชื่อ และไม่ได้รับอนุญาตให้เป็นพนักงาน และประชาชนผู้ถูกหลอกลวงหรือผู้เสียหายก็
ไม่ได้มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานฟอกเงินและยาเสพติดตามที่จำเลยกับพวกกล่าวอ้าง การกระทำของ
จำเลยกับพวกเป็นเพียงอุบายที่สร้างขึ้น เพื่อหลอกลวงให้ผู้เสียหายและประชาชนทั่วไปหลงเชื่อตามที่จำเลยกับพวกได้
ร่วมกันหลอกลวงตามวิธีการข้างต้น และดำเนินการโอนเงินเข้าไปยังบัญชีเงินฝากที่จำเลยทั้งสามกับพวกได้ร่วมกันเปิด
บัญชีไว้ เพื่อรับโอนเงินจากผู้เสียหายหรือประชาชนผู้ถูกหลอกลวงเท่านั้น ทั้งนี้ จากการหลอกลวงของจำเลยกับพวก
ดังกล่าวข้างต้น เป็นเหตุให้ผู้เสียหายหลงเชื่อตามที่จำเลยกับพวกได้หลอกลวง ผู้เสียหายจึงทำการโอนเงินจากบัญชี
ธนาคารของผู้เสียหาย เข้าไปยังบัญชี ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขา เทสโก้ โลตัส วังหิน บัญชีเลขที่
๕๐๙๕๘๗๑๙๗๓ ชื่อบัญชี [REDACTED] ของจำเลย จำนวน ๒ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓,๖๐๐,๑๕๕.๑๙ บาท ทำให้
จำเลยกับพวกได้ไปชิงเงินจำนวน ๓,๖๐๐,๑๕๕.๑๙ บาท ของผู้เสียหาย ผู้ถูกหลอกลวง ได้เป็นประโยชน์ส่วนตนโดย
ทุจริต ตามที่จำเลยกับพวกได้ร่วมกันฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่น และร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์
ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่
น่าจะเกิดความเสียหายแก่ประชาชนดังกล่าวข้างต้น

..... เหตุเกิดที่ แขวงทุ่งมหเมศ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร และแขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว
กรุงเทพมหานคร และท้องที่ใดไม่ปรากฏชัด หลายท้องที่เกี่ยวพันกัน

..... ข้อ ๒. ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้ นำส่งพนักงาน
สอบสวน พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนจำเลยแล้ว

.....ชั้นสอบสวน จำเลยให้การรับสารภาพ.....

.....ระหว่างสอบสวน จำเลยถูกควบคุมตัวตั้งแต่วันถูกจับตลอดมาและถูกขังตามหมายขัง ในคดี
หมายเลขดำ ที่ ๘๙๕/๒๕๖๕ ของศาลนี้ ขอศาลได้โปรดเบิกตัวจำเลย มาพิจารณาพิพากษาต่อไป.....

.....ข้อ ๓. จำเลยเคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกมีกำหนด ๖ เดือน ฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท
ที่ ๑ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ อย ๔๔๘/๒๕๖๑ คดีอาญา
หมายเลขแดงที่ อย ๑๐๗๐/๒๕๖๑ ของศาลอาญา ซึ่งศาลได้พิพากษาเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ และจำเลยได้พ้น
โทษในคดีดังกล่าวมาแล้วเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ซึ่งหลังจากที่จำเลย ได้พ้นโทษคดีดังกล่าวมาแล้ว จำเลยได้
กลับมาก่อทำความผิดเป็นคดีนี้ขึ้นอีกภายในเวลา ๕ ปี นับแต่วันที่ได้พ้นโทษคดีดังกล่าว โดยทั้งคดีก่อนและคดีนี้จำเลยมี
อายุเกินกว่า ๑๘ ปีแล้ว และมีใช้การกระทำความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือลหุโทษ เห็นควรขอให้ศาลเพิ่มโทษ
จำเลยอีกหนึ่งในสามตามกฎหมายด้วย.....

.....หากจำเลยยื่นคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราว ขอให้อยู่ในดุลพินิจของศาล.....

.....อนึ่ง โจทก์ได้แนบสำเนานัดรประจำตัวประชาชนของจำเลยมาพร้อมคำฟ้องนี้แล้ว.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้นข้าพเจ้าถือว่าเป็น
ความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๐, ๙๒, ๒๖๔,
๒๖๕, ๒๖๘, ๓๔๑, ๓๔๒ (๑), ๓๔๓ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ.
๒๕๖๐ มาตรา ๔ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓, ๑๔ (๑)
พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง

...ให้จำเลยคืนเงินจำนวน ๓,๖๐๐,๑๕๕.๑๙ บาท ที่ยังไม่ได้คืนแก่ผู้เสียหาย และเพิ่มโทษจำเลยหนึ่งในสามตาม
กฎหมายด้วย

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา
ด้วย หนึ่ง ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

พนักงานอัยการ

เป็นผู้เรียง

ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

ผู้เขียนหรือพิมพ์



คำฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ อ...../๒๕๖๗

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ เดือน..... พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์
(สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๕)
จำเลย

ฐานความผิด รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย

ซึ่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลคลองตัน ได้สอบสวนแล้ว

ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๕ โจทก์

ขอยื่นฟ้อง (๑) รายชื่อปรากฏตามเอกสารแนบท้าย

จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ -

ตรอกหรือซอย -

ถนน -

ตำบลหรือแขวง -

อำเภอหรือเขต -

จังหวัด -

เชื้อชาติ -

สัญชาติ -

มีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. จำเลยทั้งสามต่างได้บังอาจกระทำความผิดต่อกฎหมาย และร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบท

หลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ

(๑.๑) เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๑ ได้บังอาจเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้

บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโลตัส สุขาภิบาล ๑ ชื่อบัญชี นายบุญตา กล้าหาญ-----

เลขที่บัญชี ๐๔๕-๐-๕๓๓๐๘-๘ ของจำเลยที่ ๑ อัน เป็นการยินยอมให้ผู้มีชื่อหรือพวกของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็น-----

บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝากของตน โดยมีได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้องทั้งนี้ โดยประการที่หรือควรรู้ว่า-----

จะนำไปใช้ในการกระทำความผิดตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๑๑) เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด-----

อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย-----

(๑.๒) เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๒ ได้บังอาจเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้-----

บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาปิ่นเกล้า ชื่อบัญชี นายอนุชิต จิตนอก เลขที่บัญชี ๕๐๓-๐-๗๙๖๐๘-๙-----

ของจำเลยที่ ๒ อัน เป็นการยินยอมให้ผู้มีชื่อหรือพวกของจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นบุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝากของตน โดยมีได้มี-----

เจตนาใช้เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยประการที่หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดตามฟ้องข้อ-----

๑. (๑.๑๑) เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย-----

(๑.๓) เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลากลางวัน จำเลยที่ ๒ ได้บังอาจเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้-----

บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นายอนุชิต จิตนอก เลขที่บัญชี ๐๐๔-๗-๖๐๗๘๖-๑ ของ-----

จำเลยที่ ๒ อันเป็นการยินยอมให้ผู้มีชื่อหรือพวกของจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นบุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝากของตน โดยมีได้มีเจตนาใช้-----

เพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้องทั้งนี้ โดยประการที่หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดตามฟ้องข้อ ๑.-----

(๑.๑๑) เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย-----

(๑.๔) เมื่อประมาณต้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลาใดไม่ปรากฏชัด ถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖-----

เวลากลางวัน ต่อเนื่องกันตลอดมา จำเลยที่ ๓ ได้บังอาจเป็นธุระจัดหาโฆษณา หรือกระทำด้วยประการใดๆ เพื่อให้มีการซื้อ-----

ขาย หรือให้ยืม บัญชีเงินฝากของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโลตัส สุขาภิบาล ชื่อบัญชี นายบุญดา กล้าหาญ

เลขที่บัญชี ๐๕๕-๐-๕๓๓๐๗-๘ ของจำเลยที่ ๑ อันเป็นความผิดตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๑) เพื่อใช้ในการกระทำความผิดตาม

ฟ้องข้อ ๑. (๑.๑๑) เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

(๑.๕) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา

กลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสามได้บังอาจร่วมกันทำปลอมหน้าสมุดคู่มือบัญชีเงินฝากสะสม

ทรัพย์สินของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัลเฟสติวัล หาดใหญ่ ชื่อบัญชี นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล

อันเป็นเอกสารสิทธิขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันจัดพิมพ์แบบฟอร์มเอกสารดังกล่าว ให้มีรูปร่าง, ขนาด และ

ตัวอักษรใกล้เคียงกับของจริง มาพิมพ์กรอกข้อความมีสาระสำคัญว่า นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย

ได้เปิดบัญชีเงินฝากของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัลเฟสติวัล หาดใหญ่ ชื่อบัญชี นางสาวธัญลักษณ์

อนันต์พนากุล เลขบัญชี ๒๙๐-๔-๐๒๑๗๘-๘ ขึ้นทั้งฉบับ พร้อมลงลายมือชื่อของนายนิธิรัฐ เหล่าทวีสุข ผู้รับมอบอำนาจ

ของธนาคารดังกล่าวปลอม และประทับตราสำคัญของธนาคารดังกล่าวไว้หน้าสมุดคู่มือ โดยประการที่น่าจะเกิดความ

เสียหายแก่ผู้เสียหาย ผู้อื่นหรือประชาชน ทั้งนี้ จำเลยทั้งสามได้ร่วมกันทำปลอมเอกสารสิทธิดังกล่าวขึ้นเพื่อให้

นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย หลงเชื่อว่าเป็นเอกสารสิทธิที่แท้จริงที่ผู้เสียหายได้เปิดบัญชีเงินฝากของธนาคาร

ดังกล่าวไว้จริง และถูกนำไปใช้ในการกระทำความผิดตามฟ้องข้อ ๑. (๑๑) อันเป็นความเท็จ ซึ่งความจริงแล้วผู้เสียหาย

ไม่เคยเปิดบัญชีธนาคารกรุงเทพ สาขาดังกล่าวแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามหน้าสมุดคู่มือบัญชีเงินฝากสะสมทรัพย์สิน

ของธนาคารกรุงเทพ เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑

(๑.๖) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสามได้บังอาจร่วมกันทำปลอมเอกสารคำสั่งศาล

เลขที่ จ ๐๐๐๖๒๔/๒๕๖๖ ของศาลอาญากรุงเทพใต้ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ความอาญา อันเป็นเอกสาร

ราชการขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันจัดพิมพ์แบบฟอร์มเอกสารดังกล่าว ให้มีรูปร่าง, ขนาด และตัวอักษร

ใกล้เคียงกับของจริง มาพิมพ์กรอกข้อความมีข้อสาระสำคัญว่า นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย เกี่ยวข้องการ

กระทำความผิดคดีอาญาว่าด้วยการกระทำเกี่ยวข้องกับการฟอกเงิน ศาลได้ออกคำสั่งให้อายัดทรัพย์ คือ บัญชีธนาคาร

กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มูลค่าเงินในบัญชี ๑๔,๘๖๕,๐๐๐ (สิบสี่ล้านแปดแสนหกหมื่นห้าพันบาทถ้วน) พร้อมลงลายมือชื่อ

นางสาวอิศราธนี โนราวงศ์ ผู้พิพากษาปลอมลงในคำสั่งศาลดังกล่าว เมื่อผู้เสียหายได้รับการตรวจสอบแล้ว หากไม่พบ

ความผิดจริง ผู้เสียหายจะได้รับหนังสือแสดงความบริสุทธิ์ให้แก่ผู้ต้องสงสัยพร้อมเงินเยียวยาตามกฎหมาย ขึ้นทั้งฉบับ โดย

ประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย ผู้อื่นหรือประชาชน ทั้งนี้ จำเลยทั้งสามได้ร่วมกันทำปลอมเอกสารราชการ

ดังกล่าวขึ้นเพื่อให้ นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย หลงเชื่อว่าเป็นเอกสารราชการที่แท้จริงว่าผู้เสียหายได้

กระทำความผิดอันเกี่ยวข้องกับการฟอกเงิน และได้ถูกอายัดทรัพย์บัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าวของผู้เสียหายจริง อันเป็น

ความเท็จ ซึ่งความจริงแล้วศาลอาญากรุงเทพใต้ มิได้มีคำสั่งของศาลให้อายัดเงินในบัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

ของผู้เสียหาย และผู้เสียหายไม่ได้กระทำความผิดอันเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งศาล

เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๒

(๑.๗) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา

กลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสามได้บังอาจร่วมกันทำปลอมเอกสารบัตรประจำตัวข้าราชการ

ตำรวจ อันเป็นเอกสารราชการ ขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันนำกระดาษที่มีรูปร่าง ลักษณะขนาด และสี และ

ข้อความคล้ายคลึงกับการแบบพิมพ์บัตรประจำตัวข้าราชการตำรวจ เลขที่ ๐๐๑๘-๕๖-๐๓๗๘๕ มาพิมพ์ครอบข้อความใน

ช่องชื่อว่า “พ.ต.ท.นฤทธิ เครือเนตร” ช่องตำแหน่งว่า “สวป.สภ.หาดใหญ่” ช่องหมู่โลหิตว่า “โอ” ช่องวันออกบัตร “๒๒

ส.ค. ๒๕๖๕” ช่องบัตรหมดอายุ “๓๐ ก.ย. ๒๕๖๘” และนำภาพของบุคคลอื่นใส่เครื่องแบบข้าราชการตำรวจ ติดไว้ที่

บริเวณมุมบนด้านซ้ายของกระดาษเอกสารดังกล่าว และจำเลยทั้งสามได้ปลอมลายมือชื่อของ ผบช.ภ.๙ ในช่องผู้ออกบัตร

พร้อมประทับตราสำคัญของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๑ ใบ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาบัตรประจำตัว

ข้าราชการตำรวจเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๓ ทั้งนี้ โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันทำบัตรประจำตัวข้าราชการตำรวจ

อันเป็นเอกสารราชการปลอมดังกล่าวขึ้น เพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดที่พบเห็นหลงเชื่อว่าบัตรประจำตัวข้าราชการตำรวจที่จำเลย

ทั้งสามทำปลอมขึ้นดังกล่าวเป็นบัตรประจำตัวข้าราชการตำรวจที่ถูกต้องแท้จริงที่ทางราชการออกให้แก่ พ.ต.ท.นฤทธิ

เครือเนตร กับจำเลยทั้งสาม โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย พ.ต.ท.นฤทธิ เครือเนตร สำนักงานตำรวจ

แห่งชาติ ผู้อื่น หรือประชาชน

(๑.๘) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา

กลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสามได้บังอาจร่วมกันทำปลอมเอกสารคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรม

ฉบับที่ ๕ เล่มที่ ๗ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เรื่อง การส่งทรัพย์สินเข้าตรวจสอบที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการ

ฟอกเงิน (ปปง.) อันเป็นเอกสารราชการขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันจัดพิมพ์แบบฟอร์มเอกสารดังกล่าว ให้มี

รูปร่าง, ขนาด และตัวอักษรใกล้เคียงกับของจริง มาพิมพ์ครอบข้อความมีข้อสาระสำคัญว่า นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล

ผู้เสียหาย เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีส่วนพัวพันกับคดีฟอกเงินของนายอลงกรณ์ ตั้งเอี่ยมขจร พร้อมลงลายมือชื่อนายเทพสุ

บวรโชติติตรา เลขที่การคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินปลอมลงในเอกสารซึ่งเป็นคำสั่งดังกล่าว เพื่อทำ

การตรวจสอบเส้นทางการเงิน พร้อมทรัพย์สินของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นไปตามขั้นตอนของทางสำนักงาน-----

ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) หากตรวจสอบแล้วเสร็จ เม็ดเงินและทรัพย์สิน ที่ผู้เสียหายส่งไปตรวจสอบ-----

มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับนายอลงกรณ์ ตั้งเอี่ยมขจร แต่อย่างใด ผู้เสียหายจะได้รับการคุ้มครอง (เม็ดเงินพร้อมทรัพย์สิน)

จากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ขึ้นทั้งฉบับโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย

ผู้อื่นหรือประชาชน ทั้งนี้ จำเลยทั้งสามได้ร่วมกันทำปลอมเอกสารราชการดังกล่าวขึ้นเพื่อให้ นางสาวธัญลักษณ์

อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย หลงเชื่อว่าเป็นเอกสารราชการที่แท้จริงว่าผู้เสียหายมีส่วนพัวพันกับคดีฟอกเงินของนายอลงกรณ์

ตั้งเอี่ยมขจร จริง อันเป็นความเท็จ ซึ่งความจริงแล้ว เลขอาชญากรรมกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มิได้ออก

หนังสือฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรม เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๔

(๑.๙) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา

กลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสามได้บังอาจร่วมกันทำปลอมเอกสารใบสำคัญรับเงินคืนสำนักงาน

ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เลขที่ ปปง.๘๗๔๒/๒๕๖๖ อันเป็นเอกสารราชการขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลยทั้งสามได้

ร่วมกันจัดพิมพ์แบบฟอร์มเอกสารดังกล่าว ให้มีรูปร่าง, ขนาด และตัวอักษรใกล้เคียงกับของจริง มาพิมพ์กรอกข้อความ

มีข้อสาระสำคัญว่า นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย ได้ส่งเม็ดเงินเข้าทำการตรวจสอบ จำนวน

๒,๖๓๗,๔๐๗.๐๙ บาท พร้อมเงินในบัญชีธนาคารต่างๆ ของผู้เสียหาย รวม ๕ บัญชีธนาคาร และจะได้รับเงินสินไหม

ทดแทน ๑๒๐,๐๐๐ บาท รวมเงินที่ผู้เสียหายจะได้รับคืน จำนวน ๒,๗๕๗,๔๐๗ บาท ขึ้นทั้งฉบับ โดยประการที่น่าจะเกิด

ความเสียหายแก่ผู้เสียหาย ผู้อื่นหรือประชาชน ทั้งนี้ จำเลยทั้งสามได้ร่วมกันทำปลอมเอกสารราชการดังกล่าวขึ้นเพื่อให้

นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย หลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริงว่าผู้เสียหายจะได้รับเงินของตนเองคืนพร้อมเงิน

ค่าสินไหมทดแทนในจำนวนดังกล่าว ภายหลังจากการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้เสียหายได้เสร็จสิ้นแล้ว และไม่พบการกระทำ

ความผิดของผู้เสียหาย อันเป็นความเท็จ ซึ่งความจริงแล้วสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ไม่เคยออกเอกสาร

ใบรับเงินคืนให้แก่ผู้เสียหายแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามใบสำคัญรับเงินคืน เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๕

(๑.๑๐) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา

กลางวัน ต่อเนื่องกัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสามได้บังอาจร่วมกันทำปลอมเอกสารรายงานประจำวันรับแจ้งเป็น

หลักฐาน สถานีตำรวจ สภ.หาดใหญ่ เล่มที่ ๐๐๐๖/๒๕๖๖ เลขที่ ๐๐๕๕ อันเป็นเอกสารราชการขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลย

ทั้งสามได้จัดพิมพ์แบบฟอร์มเอกสารดังกล่าว ให้มีรูปร่าง, ขนาด และตัวอักษรใกล้เคียงกับของจริงมาพิมพ์กรอกข้อความ

มีข้อสาระสำคัญว่า นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย ได้ติดต่อสถานีตำรวจเพื่อแจ้งว่าเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม

๒๕๖๖ เวลา ๐๘.๓๕ น. ผู้เสียหายได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ AIS ว่าผู้เสียหายถูกแอบอ้างนำข้อมูลส่วนตัวไปลงทะเบียนใช้

งานเบอร์โทรศัพท์ ๐๖๒๓๒๓๔๕๗๘ เครือข่าย AIS และถูกกล่าวหาว่าส่ง SMS ชักชวนเล่นพนันออนไลน์ ซึ่งผู้เสียหาย

ยืนยันว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเบอร์โทรศัพท์ดังกล่าว ผู้เสียหายจึงแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนไว้เป็นหลักฐาน ขึ้นทั้งฉบับ

โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย ผู้อื่นหรือประชาชน ทั้งนี้ จำเลยทั้งสามได้ร่วมกันทำปลอมเอกสาร

ราชการดังกล่าวขึ้นเพื่อให้นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย หลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริงว่าผู้เสียหายได้แจ้ง

ความยืนยันว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเบอร์โทรศัพท์ดังกล่าว อันเป็นความเท็จ ซึ่งความจริงแล้วผู้เสียหายไม่เคยเดินทางไปแจ้ง

ความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานใน เรื่องดังกล่าวที่สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่แต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตาม

รายงานประจำวันรับแจ้งเป็นหลักฐาน เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๖

(๑.๑๑) เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลากลางวัน จำเลยทั้งสามโดยมีเจตนาทุจริต ได้บังอาจร่วมกัน

หลอกลวงประชาชนทั่วไป รวมทั้งนางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย ด้วยการแสดงข้อความอันเป็นเท็จ-----

และปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งแก่ผู้เสียหายและประชาชนทั่วไป โดยแสดงตนเป็นคนอื่น และนำเข้าสู่ระบบ-----

คอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่เสียหาย ผู้อื่นหรือประชาชน-----

กล่าวคือ จำเลยทั้งสามได้ร่วมกันใช้วิธีการสุมโทรศัพท์ติดต่อไปยังหมายเลขโทรศัพท์ของประชาชนโดยทั่วไป รวมทั้ง-----

นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล ผู้เสียหาย โดยจำเลยทั้งสามได้ร่วมกันวางแผนและแบ่งหน้าที่กันทำโดยแสดงตนเป็น-----

พนักงานคอลเซนเตอร์ของ AIS ชื่อนางสาวเจนจิรา ศรีแก้ว และใช้เบอร์โทรศัพท์หมายเลข ๐๙๔๗๙๑๘๕๕๔๒ โทรเข้า-----

หมายเลขเบอร์โทรศัพท์ของผู้เสียหาย แจ้งให้ผู้เสียหายทราบว่าผู้เสียหายได้เปิดใช้เบอร์โทรศัพท์หมายเลข-----

๐๖๒๓๒๓๔๕๗๘ ไว้ที่เซ็นทรัลลาดใหญ่ และได้ใช้เบอร์โทรศัพท์หมายเลขดังกล่าวกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน-----

รับโอนเงินค่าส่วนแบ่งในการฟอกเงิน ยาเสพติด และการพนันออนไลน์ ซึ่งมีผู้แจ้งความร้องเรียนที่ สภ.ลาดใหญ่ ว่าเบอร์-----

โทรศัพท์หมายเลขดังกล่าวเป็นผู้ก่อเหตุ จากนั้นจำเลยทั้งสามได้สร้างบัญชีผู้ใช้งานแอปพลิเคชันไลน์ (Line) ใช้ชื่อว่า-----

“สถานีตำรวจภูธรลาดใหญ่” โดยพิมพ์ข้อความแสดงตนเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธรลาดใหญ่ จำนวน ๓ นาย-----

ได้แก่ ร.ต.อ.พิชเชศ ชูเมือง, ร.ต.อ. วรเมธ สุวรรณรัตน์ และ พ.ต.ท. นฤทธิ เครือเนตร โดยจำเลยทั้งสามได้ส่งบัตรประจำตัว-----

ข้าราชการตำรวจ อันเป็นเอกสารราชการปลอมตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๗) เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๓ ให้ผู้เสียหายดู เพื่อ-----

ยืนยันว่าจำเลยทั้งสามเป็นหนึ่งในเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธรลาดใหญ่ จากนั้นจำเลยทั้งสามพิมพ์ข้อความ-----

หลอกลวงแจ้งกับผู้เสียหายว่า มีกลุ่มคนร้ายจำนวนหกคน โดยมีนายอลงกรณ์ ตั้งเอี่ยมจจร ได้อ้างว่าผู้เสียหายได้รับเงินส่วน-----

แบ่งจากการฟอกเงิน จำนวน ๑๔,๘๖๕,๐๐๐ บาท และจำเลยทั้งสามให้ผู้เสียหายถ่ายรูปบัตรประจำตัวประชาชนของตน-----

ส่งให้ทางแอปพลิเคชันไลน์ (Line) ดังกล่าว และให้ผู้เสียหายพิสูจน์การได้มาของทรัพย์สิน โดยจำเลยทั้งสามได้ส่งเอกสาร-----

หน้าสมุดคู่ฝากบัญชีเงินฝากสะสมทรัพย์ของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาเซ็นทรัลเฟสติวัล หาดใหญ่ ชื่อบัญชีว่า นางสาวธัญลักษณ์ อนันต์พนากุล อันเป็นเอกสารสิทธิปลอมตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๕) เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑ ว่าเป็นบัญชีเงินฝากธนาคารที่ผู้เสียหายใช้ในการรับเงินส่วนแบ่งจากการพอกเงินตามจำนวนเงินดังกล่าว และจำเลยทั้งสามได้ส่งเอกสารคำสั่งศาล เลขที่ จ ๐๐๐๖๒๔/๒๕๖๖ ของศาลอาญากรุงเทพใต้ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ ความอาญา อันเป็นเอกสารราชการปลอมตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๖) เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๒ และคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรม ฉบับที่ ๕ เล่มที่ ๗ ฉบับลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ เรื่อง การส่งทรัพย์สินเข้าตรวจสอบที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการพอกเงิน (ปปง.) อันเป็นเอกสารราชการปลอมตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๘) เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๔ ให้ผู้เสียหายดู เพื่อยืนยันว่าผู้เสียหายจะต้องถูกตรวจสอบทรัพย์สิน จากนั้นจำเลยทั้งสามกับพวกได้ร่วมกันแจ้งให้ผู้เสียหายโอนเงินเข้าบัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาโลตัส สุขุมวิท ๑ ชื่อบัญชี นายบุญตา กล้าหาญ เลขที่บัญชี ๐๔๕-๐-๕๓๓๐๘-๘, บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สาขาปิ่นเกล้า ชื่อบัญชี นายอนุชิต จิตนอก เลขที่บัญชี ๕๐๓-๐-๗๙๖๐๘-๙ และบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชี นายอนุชิต จิตนอก เลขที่บัญชี ๐๐๔-๗-๖๐๗๘๖-๑ ที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ได้บังอาจเปิดหรือยินยอมให้พวกของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ใช้บัญชีเงินฝากของตนดังกล่าว โดยมีได้มีเจตนาใช้ทำธุรกรรมทางการเงินเพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยประการที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ รู้หรือหรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด อันเป็นความผิดตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๑) ถึง (๑.๓) ตามลำดับ ทั้งนี้ โดยจำเลยทั้งสามอ้างต่อผู้เสียหายว่าเพื่อเป็นการตรวจสอบว่าเงินในบัญชีของผู้เสียหายเกี่ยวข้องกับการพอกเงินหรือไม่ ซึ่งหากตรวจสอบแล้ว ไม่พบความผิดของผู้เสียหาย ก็จะคืนเงินให้ผู้เสียหายพร้อมเงินเยี่ยวยาตามกฎหมาย อันเป็นความเท็จทั้งสิ้น และเป็นการร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่

บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิด

ความเสียหายแก่ประชาชน ความจริงแล้วจำเลยทั้งสามไม่ใช่เจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่

บัญชีผู้ใช้งานแอปพลิเคชันไลน์ (Line) ชื่อว่า “สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่” เป็นของปลอม เนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจของ

สถานีตำรวจภูธรหาดใหญ่ไม่ใช่แอปพลิเคชันไลน์ในการติดต่อกับผู้เสียหาย และไม่มีการกระทำความผิดฐานฟอกเงินซึ่ง

เกี่ยวข้องกับผู้เสียหาย แต่เป็นเพียงกลอุบายของจำเลยทั้งสามที่กล่าวอ้างแสดงขึ้นเพื่อใช้หลอกลวงผู้เสียหายและประชาชน

ทั่วไปให้หลงเชื่อเพื่อให้ได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้เสียหายเท่านั้น และโดยการหลอกลวงของจำเลยทั้งสามเช่นว่านั้น เป็นเหตุให้

ผู้เสียหายหลงเชื่อว่าเป็นความจริงตามที่จำเลยทั้งสามร่วมกันหลอกลวง ผู้เสียหายจึงได้โอนเงินจากบัญชีธนาคารต่างๆ ของ

ผู้เสียหายรวม ๕ ธนาคารเข้าบัญชีธนาคารของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ หลายครั้งในเวลาไล่เลี่ยต่อเนื่องกัน จำนวน ๖ ครั้ง รวม

เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๖๓๗,๔๐๗.๒๙ บาท ให้แก่จำเลยทั้งสาม (รายละเอียดในส่วนนี้ โจทก์จะนำเสนอต่อศาลในชั้น

พิจารณาต่อไป) ทำให้จำเลยทั้งสามได้รับเงินจำนวนดังกล่าวของผู้เสียหาย ผู้ถูกหลอกลวง ไปเป็นประโยชน์ส่วนตัวของ

จำเลยทั้งสามโดยทุจริต จากนั้นจำเลยทั้งสามได้ส่งใบสำคัญรับเงินคืนสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เลขที่

ปปง.๘๗๔๒/๒๕๖๖ อันเป็นเอกสารราชการปลอมตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๙) เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๕ ให้ผู้เสียหาย เพื่อ

ยืนยันว่าผู้เสียหายจะได้รับเงินตนเองคืนพร้อมเงินค่าสินไหมทดแทน และจำเลยทั้งสามได้ส่งรายงานประจำวันรับแจ้งเป็น

หลักฐาน สถานีตำรวจ สภ.หาดใหญ่ เล่มที่ ๐๐๐๖/๒๕๖๖ เลขที่ ๐๐๕๕ อันเป็นเอกสารราชการปลอมตามฟ้องข้อ ๑.

(๑.๑๐) เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๖ ให้ผู้เสียหาย เพื่อยืนยันว่าผู้เสียหายไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเบอร์โทรศัพท์ที่ถูกอ้างว่า

นำไปลงทะเบียนใช้งานในการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

เหตุตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๑) ถึง (๑.๑๑) เกิดที่แขวงพระโขนง เขตคลองเตย แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม

กรุงเทพมหานคร และตำบลเมืองปัก อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา เกี่ยวพันกัน

ข้อ ๒. ต่อมาวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๗, วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๗

เจ้าพนักงานจับกุมจำเลยที่ ๑, ที่ ๒ และที่ ๓ ตามลำดับ ได้ตามหมายจับ นำส่งพนักงานสอบสวน ทำการสอบสวนแล้ว

ชั้นสอบสวนจำเลยที่ ๑ และ ที่ ๒ ให้การรับสารภาพข้อหาเป็นผู้เปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชี

เงินฝาก ของตนโดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้กระทำความผิด

เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่น ให้การปฏิเสธข้อหาอื่น

ส่วนจำเลยที่ ๓ ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา

ระหว่างสอบสวนจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ถูกควบคุมตัวตั้งแต่วันถูกจับกุมตลอดมาและต้องขังอยู่ตามหมาย

ขังของศาลนี้ ในคดีหมายเลขดำที่ ๘ ๒๕๕/๒๕๖๗ และ ๘ ๒๔๘/๒๕๖๘ ตามลำดับ ขอศาลเบิกตัวจำเลยที่ ๑ และที่ ๒

มาพิจารณาพิพากษาต่อไป ส่วนจำเลยที่ ๓ ไม่ถูกควบคุมตัวโดยได้รับการประกันตัวไปตลอดมา ได้ส่งตัวจำเลยที่ ๓ มาศาล

พร้อมฟ้องนี้แล้ว

ข้อ ๓. จำเลยที่ ๓ เป็นบุคคลคนเดียวกันกับจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ๓๖๗/๒๕๖๗ ของศาล

จังหวัดระยอง ขอศาลนับโทษจำเลยที่ ๓ ในคดีนี้ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๓ ในคดีดังกล่าวด้วย

หากจำเลยทั้งสามขอปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นพิจารณา โจทก์ขอให้อยู่ในดุลพินิจของศาล

อนึ่ง โจทก์ได้แนบสำเนาทะเบียนราษฎรของจำเลยทั้งสามมาพร้อมคำฟ้องนี้แล้ว

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำความผิดตามที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้น ข้าพเจ้าถือว่า เป็นความผิดต่อกฎหมายและบทมาตรานี้ คือ

- ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๒๖๕, ๒๖๘, ๓๔๒, ๓๔๓
- พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ.๒๕๒๖ มาตรา ๔
- พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๔
- พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๑๔
- พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๘
- พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ.๒๕๖๖ มาตรา ๙, ๑๐

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง

ให้จำเลยทั้งสามร่วมกันคืนเงินจำนวน ๒,๖๓๗,๔๐๗.๒๙ บาท ที่ยังไม่ได้คืนแก่ผู้เสียหาย และนับโทษจำคุก จำเลยที่ ๓ ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๓ ในคดีอาญาหมายเลขคำที่ ๑๓๖๗/๒๕๖๗ ของศาลจังหวัดระยองด้วย

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา ด้วย สาม ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า

พนักงานอัยการ

เป็นผู้เรียง

ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

ผู้เขียนหรือพิมพ์

เอกสารแนบท้าย

ฐานความผิด ร่วมกันปลอมเอกสารราชการ ร่วมกันใช้เอกสารราชการปลอม ร่วมกันปลอมเอกสารสิทธิและ

ร่วมกันใช้เอกสารสิทธิปลอม ร่วมกันฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่น โดยทุจริตหรือโดยหลอกลวงร่วมกันนำเข้า

สู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอม ไม่ว่าทั้งหมด หรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จโดย

ประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เป็นผู้เปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝากของตนโดย

มิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้กระทำความผิดเกี่ยวกับ

อาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่น และเป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือโฆษณาด้วยประการใดๆ เพื่อให้มี

การซื้อ ขาย หรือให้ยืม บัญชีเงินฝากเพื่อใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิด

ทางอาญาอื่นใด

ลงชื่อ.....โจทก์



คำฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ อ...../๒๕๖๗

ศาลอาญากรุงเทพใต้

วันที่ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์
(สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๔)
จำเลย

ฐานความผิด ร่วมกันปลอมเอกสาร และใช้เอกสารปลอม ร่วมกันฉ้อโกงโดยแสดงตนเป็นคนอื่น โดยทุจริต หรือโดยหลอกลวง ร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอม ไม่ว่าทั้งหมด หรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง และเป็นผู้เปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตนโดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือกิจการที่ตนเกี่ยวข้องโดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้กระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด

ซึ่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลคลองตัน ได้สอบสวนแล้ว
ข้าพเจ้าพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญากรุงเทพใต้ ๔ โจทก์

ขอยื่นฟ้อง (๑)

เลขบัตรประจำตัวประชาชน จำเลย

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

ตรอกหรือซอย

ถนน

ตำบลหรือแขวง

อำเภอหรือเขต

จังหวัด

เชื้อชาติ

สัญชาติ

มีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. จำเลยนี้กับพวกอีกหลายคนซึ่งหลบหนียังไม่ได้ตัวมาฟ้อง ได้บังอาจร่วมกันกระทำความผิดต่อกฎหมาย

หลายบทหลายกรรมต่างกันและจำเลยได้บังอาจกระทำความผิดต่อกฎหมาย กล่าวคือ

(๑.๑) เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยได้บังอาจเปิดหรือยินยอม

ให้บุคคลอื่น ใช้อำนาจเงินฝากธนาคารกสิกรไทย สาขาโรบินสัน สมุทรปราการ ชื่อบัญชี น.ส.วาสุกร นามหอม เลขบัญชี

๐๘๐๑๒๙๔๐๓๐ ของจำเลย อันเป็นการยินยอมให้ผู้มีชื่อซึ่งเป็นบุคคลอื่นใช้อำนาจเงินฝากของตน โดยมีเจตนาใช้ทำ

ธุรกรรมทางการเงินเพื่อตนหรือเพื่อกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง ทั้งนี้ โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำบัญชีเงินฝากธนาคาร

ดังกล่าวของจำเลยไปใช้ในการกระทำความผิดตามฟ้องข้อ ๑.(๑.๓) อันเป็นความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

หรือความผิดทางอาญาอื่นใด อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย

(๑.๒) เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลากลางวัน จำเลยกับพวกได้บังอาจร่วมกันทำปลอมเอกสาร

หลักฐานการโอนเงินของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (สลิปการโอนเงิน) ขึ้นทั้งฉบับ โดยจำเลยได้นำ

รูปภาพสลิปการโอนเงินที่มีขนาดใกล้เคียงกันกับสลิปการโอนเงินที่แท้จริงของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์

การเกษตรมาประทับตราโลโก้สัญลักษณ์ของธนาคารดังกล่าวและพิมพ์กรอกข้อความมีสาระสำคัญว่า ได้มีการโอนเงิน

ผ่าน ธ.ก.ส. A-Mobile ทำรายการสำเร็จจากบัญชีธนาคาร ธ.ก.ส.ของ Mega home center co.,ltd (ผู้โอน) ถึงบัญชี

ธนาคารกสิกรไทยของ The progression co.,ltd (ผู้รับโอน) จำนวน ๒๕,๘๔๗ บาท บันทึกช่วยจำ “ค่าอาหาร” วันที่ทำ

รายการ ๒๕ ส.ค.๒๕๖๖ เวลา ๑๔:๕๒:๓๙ โดยจำเลยกับพวกได้ร่วมกันทำปลอมสลิปการโอนเงินดังกล่าวเพื่อให้

นางอังสนา ศรีภักษ์ ผู้เสียหายหลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริง ว่าจำเลยกับพวกได้มีการโอนเงินจำนวนดังกล่าวเป็น

ค่าอาหารล่วงหน้าเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทยของบริษัท เดอะโปรเกรสชั่น จำกัด ซึ่งมีผู้เสียหายเป็นกรรมการ

ผู้มีอำนาจลงนามพร้อมประทับตราสำคัญผูกพันบริษัทดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว อันเป็นความเท็จ ซึ่งความจริงแล้ว จำเลย

กับพวกไม่ได้มีการโอนเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทยของบริษัท เดอะโปรเกรสชั่น จำกัด แต่อย่างใด ทั้งนี้

โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหาย, บริษัท เดอะโปรเกรสชั่น จำกัด ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
การเกษตรผู้อื่นและประชาชน

(๑.๓) เมื่อระหว่างวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลากลางวัน จำเลยกับพวกโดยมีเจตนาทุจริต ได้บังอาจ

ร่วมกันหลอกลวงนางอังสนา ศรีภักษ์ ผู้เสียหาย ซึ่งเป็นกรรมการบริษัท เดอะโปรเกรสชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการ

ร้านอาหารเดอะแคสเปอร์ โดยแจ้งผ่านทาง นางสาวสรส วรรณเกตุ พนักงานร้านอาหารดังกล่าว ด้วยการแสดงข้อความ

อันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งกับผู้เสียหาย ว่าจำเลยกับพวกต้องการจองโต๊ะร้านอาหารดังกล่าว

จำนวน ๑๗ ที่นั่ง และขอสั่งอาหารล่วงหน้า จากนั้นได้มีการให้พนักงานร้านอาหารเพิ่มบัญชีแอปพลิเคชันไลน์ของจำเลยกับ

พวกซึ่งได้แสดงตัวเป็นหญิงไทย ชื่อนินิว อันเป็นการแสดงตนเป็นบุคคลอื่น และได้มีการติดต่อสนทนากันผ่านทางแอปพลิเคชัน

ไลน์ โดยนางสาวสรส วรรณเกตุ พนักงานร้านอาหารได้แจ้งค่าอาหารเพื่อให้จำเลยกับพวกชำระค่าอาหารล่วงหน้า

เป็นเงินจำนวน ๒๕,๘๔๗ บาท โดยให้โอนเงินเข้าบัญชี ธนาคารกสิกรไทย จำกัด มหาชน สาขาเอกมัย ของบริษัท

เดอะโปรเกรสชั่น จำกัด เลขที่บัญชี ๐๖๐-๘๐๘-๓๔๘๑ จำเลยกับพวกจึงได้ร่วมกันใช้เอกสารปลอมที่จำเลยกับพวกได้ร่วมกัน

ทำปลอมขึ้นทั้งฉบับอันเป็นความผิดตามฟ้องข้อ (๑.๒) ทำให้นางสาวสรส วรรณเกตุ พนักงานร้านอาหารหลงเชื่อว่าจำเลย

กับพวกได้ชำระค่าอาหารแล้ว จากนั้นจำเลยกับพวกได้ร่วมกันแจ้งแก่นางสาวสรส วรรณเกตุ พนักงานร้านอาหาร โดย

ขอให้จัดเตรียมไวน์จำนวน ๔ ขวด ให้แก่จำเลยกับพวก แต่นางสาวสรส วรรณเกตุ พนักงานร้านอาหารไม่สามารถ

จัดเตรียมให้ได้ จำเลยกับพวกจึงได้ร่วมกันขอให้พนักงานร้านอาหารเพิ่มเพื่อนและติดต่อขอซื้อไวน์กับผู้ใช้อปพลิเคชันไลน์

บัญชีชื่อ ZUMA ซึ่งอ้างว่าเป็นร้านขายไวน์ โดยขอให้ผู้เสียหายออกเงินสำรองจ่ายชำระค่าไวน์ให้ก่อน นางสาวสรส

กรรมเหตุ พนักงานร้านอาหารหลงเชื่อจึงเพิ่มเพื่อนและติดต่อขอซื้อไวน์กับผู้ใช้แอปพลิเคชันไลน์บัญชีชื่อ ZUMA-----

จากนั้นจำเลยกับพวกได้ร่วมกันแสดงตนเป็นผู้ขายไวน์ซึ่งใช้บัญชีแอปพลิเคชันไลน์ดังกล่าว และแจ้งให้ชำระค่าไวน์-----

จำนวน ๕ ขวด เป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๙๘ บาท เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด มหาชน สาขาโรบินสัน สมุทรปราการ-----

ชื่อบัญชี น.ส.วาทุกานามหอม เลขที่บัญชี ๐๘๐-๑-๒๙๔๐๓๐ ของจำเลย อันเป็นความเท็จ และเป็นการร่วมกันนำเข้าสู่-----

ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ-----

โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้เสียหายซึ่งเป็นบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และเป็นเพียงกลอุบายของจำเลยกับพวกที่-----

กล่าวอ้างแสดงขึ้นและสร้างเรื่องราวขึ้นมาเพื่อหลอกลวงผู้เสียหายให้หลงเชื่อเพื่อให้ได้ไปซึ่งทรัพย์สินจากผู้เสียหายเท่านั้น-----

ความจริงแล้ว จำเลยกับพวกไม่ใช่หญิงไทย ซีนินิว ไม่ใช่ลูกค้าที่ต้องการใช้บริการร้านอาหารดังกล่าว และไม่ใช่ผู้ขายไวน์-----

แต่อย่างใด จากนั้นพนักงานร้านอาหารจึงได้แจ้งแก่ผู้เสียหาย ผู้เสียหายหลงเชื่อว่าเป็นความจริงตามที่จำเลยกับพวก-----

ร่วมกันหลอกลวงจึงโอนเงินจากบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์จำกัด (มหาชน) ของผู้เสียหาย จำนวน ๖๐,๐๙๘ บาท เข้าบัญชี-----

ธนาคารดังกล่าวของจำเลยตามที่จำเลยกับพวกได้แจ้งไว้ ไปเป็นประโยชน์ของจำเลยกับพวกโดยทุจริต-----

เหตุตามฟ้องข้อ ๑. (๑.๑) (๑.๒) และ (๑.๓) เกิดที่แขวงพระโขนงเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร-----

และสถานที่อื่นใดไม่ปรากฏชัด เกี่ยวพันกัน-----

ข้อ ๒. ต่อมาวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เจ้าพนักงานจับกุมจำเลยได้ตามหมายจับ นำส่งพนักงาน-----

สอบสวน ทำการสอบสวนแล้ว-----

ชั้นสอบสวนจำเลยให้การรับสารภาพข้อหาเป็นผู้เปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัญชีเงิน-----

อิเล็กทรอนิกส์ของตนโดยมิได้มีเจตนาใช้เพื่อตนหรือกิจการที่ตนเกี่ยวข้อง โดยประการที่รู้หรือควรรู้อย่างจะนำไปใช้กระทำ-----

ความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่น ให้การปฏิเสธข้อหาอื่น

ระหว่างสอบสวนจำเลยถูกควบคุมตัวตั้งแต่วันถูกจับกุมตลอดมาและต้องขังอยู่ตามหมายขังของศาลนี้

ในคดีหมายเลขดำที่ ผ.๑๓๗/๒๕๖๗ ขอให้ศาลเบิกตัวจำเลยมาพิจารณาพิพากษาต่อไป

ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับจำเลยในคดีความผิดอันยอมความได้ภายในกำหนดอายุความแล้ว

ข้อ ๓. ก่อนคดีนี้จำเลยเคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดของ ศาลจังหวัดสมุทรปราการ ให้ลงโทษจำคุกจำเลย

๒ ปี ๖ เดือน ในความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ซึ่งศาล

พิพากษาเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ ตามคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๖๖๕๐/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๕๔๗/๒๕๕๙

จำเลยได้พ้นโทษคดีดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ จำเลยได้มากระทำความผิดในคดีนี้อีกภายในเวลาห้าปีนับ

แต่วันพ้นโทษ ทั้งคดีก่อนและคดีนี้มีข้อเท็จจริงที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ และขณะกระทำความผิดในคดีก่อน

และคดีนี้จำเลยมีอายุไม่ต่ำกว่าสิบแปดปี ขอให้ศาลเพิ่มโทษจำเลยหนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๒

หากจำเลยขอปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นพิจารณา โจทก์ขอให้อยู่ในดุลพินิจของศาล

อนึ่ง โจทก์ได้แนบสำเนาทะเบียนราษฎรของจำเลยมาพร้อมคำฟ้องนี้แล้ว

คำขอท้ายคำฟ้องอาญา

การที่จำเลยได้กระทำตามข้อความที่กล่าวมาในคำฟ้องนั้น ข้าพเจ้าถือว่า
เป็นความผิดต่อกฎหมายและบทมาตราดังนี้ คือ

- ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๙๑, ๙๒, ๒๖๔, ๒๖๘, ๓๔๒
- พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ.๒๕๒๖ มาตรา ๔
- พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๒๖) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๔
- พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๕๐ มาตรา ๑๔
- พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๘
- พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ.๒๕๖๖ มาตรา ๙

ขอศาลได้พิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมาย และขอศาลได้สั่ง ให้จำเลยคืนเงินจำนวน

๖๐,๐๙๘ บาท ที่ยังไม่ได้คืนแก่ผู้เสียหาย และเพิ่มโทษจำเลยหนึ่งในสามตามกฎหมาย

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้อง โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมา

ด้วย หนึ่ง ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

โจทก์

คำฟ้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า

พนักงานอัยการ

เป็นผู้เรียง

ผู้เรียง

คำฟ้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า

ตำแหน่ง

เป็นผู้เขียนหรือพิมพ์

ผู้เขียนหรือพิมพ์